

Adviesrapport

Gebruikersenquête www.Waddenzee.nl

Juni 2008

Dorine Miedema
Kim Zuidema
3e jaars kust- en zeemanagement
Van Hall-Larenstein

Begeleiders:
Piet Feddema
Jelle Rijpma
InterWad



Inhoud

Inhoud	2
Inleiding	3
Conclusie	4
Aanbevelingen	7
1. Gebruikersgedrag	10
1.1 Frequentie.....	10
1.2 Bezochte delen.....	11
1.3 Meest bezocht.....	13
2. Gebruikersgroepen	14
2.1 Overheid.....	15
2.2 Geïnteresseerde burger.....	17
2.3 Overheid/Burger.....	18
3. Algemene beoordeling	21
3.1 Vindbaarheid.....	21
3.2 Overzichtelijkheid.....	22
3.3 Volledigheid.....	22
3.4 Actualiteit.....	22
3.5 Uitstraling.....	22
4. Rubrieken	24
4.1 Onvoldoende.....	24
4.2 Rubriek 'Laatste nieuws'	26
4.3 Rubriek 'Recent geplaatst'	28
4.4 Rubriek 'Actueel'	30
4.6 Rubriek 'Overheid'	35
4.8 Rubriek 'Watlas'.....	39
4.10 Rubriek 'Discussie'.....	43
5. Gewenste informatie	45
6. Discussie	51
Bijlagen	52

Inleiding

In 2003 is de laatste gebruikersenquête voor www.waddenzee.nl gehouden. Deze werd voornamelijk gehouden om een beeld te krijgen hoe de bezoekers de website vonden. Sindsdien hebben er veranderingen plaats gevonden op de website en zijn de bezoekersaantallen in de loop der jaren toegenomen. Dit was voor InterWad de reden om de stagiaires Dorine Miedema en Kim Zuidema van de opleiding Kust- en zeemanagement (Van Hall-Larenstein) de opdracht te geven opnieuw een gebruikersenquête te houden onder de bezoekers van www.waddenzee.nl om erachter te komen wat ze vinden van de website.

Dit houdt in dat de volgende punten aan bod komen:

- Algemene beoordeling van de website
- Vindbaarheid van informatie
- Overzichtelijkheid van informatie, lay-out, structuur etc.
- Actualiteit van de website
- Volledigheid van informatie
- Uitstraling van de website
- Verschillende gebruikersgroepen
- Minst/meest populaire rubrieken
- Functie kennisontsluiting voor Waddeninformatie

Deze vragen worden in dit adviesrapport aan de hand van de resultaten van de enquête beantwoordt. Er wordt uiteengezet welke behoeften er uit de resultaten blijken en wat sterke en zwakke punten zijn van de site. Er zal per doelgroep worden gekeken naar de verschillende behoeften.

Er is gekozen voor een korte online enquête, van 12 vragen, om de respons zo hoog mogelijk te laten zijn, en op deze manier de kans te vergroten op een representatieve uitkomst. Bij een lange enquête zullen minder bezoekers de moeite nemen om deze in te vullen wat deze methode in dit geval minder geschikt maakt. De enquête stond van 1 april tot 29 mei online op de homepage van Waddenzee.nl.

Om zoveel mogelijk response en een zo breed mogelijk publiek te bereiken is daarnaast gekozen voor het versturen van de enquête via e-mail. Door middel van E-mail worden de mensen directer aangesproken. Er bestaan 2 emaillijsten waar we gebruik van hebben gemaakt:

- Contactadressen van Interwad bestaande uit: overheden, NGO's, onderzoeksinstituten en pers.
- Adressen van ICTU medewerkers (geldt alleen voor mensen die bekend zijn met de site).

Door de emaillijst van Interwad te gebruiken verwachtten wij een hoge response, dit zijn bekenden van Interwad en www.waddenzee.nl, deze groep wordt in het rapport aangeduid als de 'waddenprofessionals'.

Het doel van deze enquête is om een beeld krijgen van hoe de bezoekers van www.waddenzee.nl over de site denken, waarbij duidelijk moet worden wat de bezoeker graag verbeterd zou zien. Daarbij willen we achterhalen wat en hoe groot de verschillende gebruikersgroepen zijn, of er overeenkomsten zijn in de uitkomsten per gebruikersgroep en welke verschillen er zijn. Daarnaast is het doel om erachter te komen of de ontsluiting van Waddenkennis voldoet in relatie tot de vraag. Dit laatste komt voort uit het Plan van Aanpak Ontsluiting van Waddenkennis (RCW 2007).

Conclusie

Dankzij de 149 respondenten van de enquête is er een beeld ontstaan van hoe de gebruikers over www.waddenzee.nl denken. Wat de verschillen zijn per gebruikersgroep en wat aandachtspunten zijn om de website verder te ontwikkelen en te verbeteren.

Toch is het moeilijk om statistisch verantwoorde conclusies te trekken. De beoordeling vanuit de mailing naar de 425 waddenprofessionals is wel representatief te noemen. Er vanuit gaand dat de mensen werkend bij de overheid, respondenten werkend bij een NGO en werkend bij een onderzoeksinstituut als reactie op de e-mail de enquête ingevuld hebben. Dit waren 71 mensen werkend bij de overheid, 7 mensen werkend bij een NGO en 3 werkend bij een onderzoeksinstituut, een totaal van 81 respondenten uit de mailing.

Een latere mailing naar de collega's van ICTU leverde ongeveer 25 respondenten op, deze horen niet bij de oorspronkelijke mailing en worden daarom afgetrokken van het totaal van 81, wat een vermoedelijke response van 56 maakt uit de waddenprofessionals mailing. Hier is dus een response van 13% van de 450 uit de mailing.

Doordat de response vanuit de mailing een groot deel van de totale response beslaat zijn de resultaten vanuit de gebruiker die de enquête via de site in heeft gevuld minder representatief. Toch zijn de belangrijkste gebruikersgroepen duidelijk te onderscheiden en zijn respondenten binnen iedere groep redelijk eensgezind. Hierdoor ontstaat er wel een goed beeld van wat de verschillende gebruikersgroepen vinden van bepaalde aspecten binnen de website en wat zij verbeterd willen zien.

Gebruikersgedrag

Bij de vraag hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl heeft 39% geantwoord de site 1 keer of minder in de maand te bezoeken, 19% heeft geantwoord dat het de eerste keer is, 19% 1 keer per 2 weken, 11% een keer in de week en 11% meer dan 1 keer in de week.

Op de vraag: 'welke delen van de website bezoekt u regelmatig' konden meerdere antwoorden ingevuld worden. Het laatste nieuws wordt het meest bezocht door alle gebruikergroepen. 70% van de respondenten heeft aangegeven dit deel te bezoeken. 61% zegt recent geplaatst regelmatig te bezoeken en 35% bezoekt de verschillende andere rubrieken.

Ook bij de vraag 'Welke rubriek bezoekt u het meest' gaf 30% aan 'Laatste nieuws' het meest te bezoeken. Ook 'Recent geplaatst' werd veel gekozen met 15% direct gevolgd door 'Actueel' met 14%.

Gebruikersgroepen

De twee belangrijkste gebruikersgroepen die naar voren kwamen uit de enquête zijn de mensen werkend bij de overheid (48%) en de geïnteresseerde burger (31%). Verder bestond 5% van de respondenten uit mensen werkend bij een NGO en de toevallige bezoekers beslaan ook 5% van de respondenten. Een klein aantal studenten, mensen werkende in het onderwijs, werkende bij een onderzoeksinstituut en een scholier hebben de enquête ingevuld. De mensen werkend bij een NGO waren het meest kritisch vooral wat betreft de volledigheid.

Overheid

Het grootste gedeelte van de mensen werkend bij de overheid is werkzaam bij het Rijk, Gemeente en Provincie en beslaan ieder 20% van deze groep en een klein deel 3% is werkzaam bij het Waterschap of Hoogheemraadschap. Door deze groep wordt de rubriek 'Laatste nieuws' het meest bezocht, op nummer twee staat 'Recent geplaatst' gevolgd door 'Thema's'. De rubrieken die door deze groep het meest genoemd worden als onvoldoende zijn 'Overheid', 'Thema's' en 'Watlas'. Deze groep bezoekt de site voornamelijk voor werk.

Geïnteresseerde burger

Ook de geïnteresseerde burgers geven aan het laatste nieuws het meest te bezoeken, 17% koos voor 'Recent geplaatst' vervolgens 'Vrije tijd' met 15%. Deze laatste wordt opvallend meer bezocht door de burger. Thema's wordt daarentegen bijna niet genoemd terwijl deze bij de overheid wel veel genoemd wordt. Deze groep bezoekt de site voornamelijk voor recente informatie en vrijetijdsbesteding.

Opvallend is dat de geïnteresseerde burger over het algemeen positiever is over de site dan de mensen werkend bij de overheid vooral als het gaat om vindbaarheid en overzichtelijkheid waar de burger juist positiever over is en de groep overheid minder positief.

Algemene beoordeling

Bij de algemene beoordeling van de site is op ieder punt een positieve waardering (meer dan 50% van de antwoorden een voldoende of een goed) gegeven. Een percentage van meer dan 76% van de respondenten geeft een positief antwoord op overzichtelijkheid en volledigheid, dit zijn bij de beoordeling de laagst scorende aspecten. De mensen die de site vooral voor werk bezoeken zijn degenen die minder positief zijn op dit laatste punt. Vindbaarheid, actualiteit en uitstraling scoren allemaal 80% positief.

Rubrieken

Het grootste gedeelte (62%) van de respondenten vindt niet één rubriek onvoldoende. De Discussie wordt het meest genoemd door de respondenten, vervolgens 'Actueel', Watlas, Thema's, Overheid.

Laatste nieuws

De meest bezochte rubriek 'Laatste nieuws' wordt door geen van de respondenten onvoldoende gevonden, overzichtelijkheid en uitstraling zijn bij deze rubriek de minst hoog scorende punten. Deze rubriek is het belangrijkste als men kijkt naar de enquêteresultaten.

Recent geplaatst

Bij 'Recent geplaatst' zijn actualiteit en volledigheid de minst scorende punten.

Actueel

Actualiteit wordt positief beoordeeld, minder scorend: volledigheid, overzichtelijkheid

Thema's

Thema's wordt positief beoordeeld, mindere punten zijn: overzichtelijkheid en volledigheid

Overheid

Deze rubriek wordt het meest bezocht door mensen werkende bij de overheid. De mensen die deze rubriek een onvoldoend gaven (ook voornamelijk mensen werkend bij de overheid) vinden deze onvolledig, ook actualiteit scoort minder goed. Het lijkt erop dat de mensen werkend bij de overheid kritisch naar deze rubriek hebben gekeken en het belangrijk vinden dat deze in orde is.

Vrijetijd

Vrijetijd wordt voornamelijk bezocht door de geïnteresseerde burger, en is dus vooral voor deze groep belangrijk. De uitstraling, vindbaarheid en actualiteit zijn hier genoemde aandachtspunten.

Watlas

De Watlas scoort na 'Discussie' het minst goed hoewel deze wel veel bezocht wordt. Overzichtelijkheid, uitstraling, toegankelijkheid en volledigheid worden genoemd als aandachtspunten. Niemand vindt echter dat deze rubriek overbodig is. De Watlas komt veel terug in de resultaten en men kan stellen dat deze rubriek belangrijk gevonden wordt door de gebruikers.

Wadwijzer

Na de Watlas scoort de Wadwijzer het minst hoog. Deze heeft weinig vaste bezoekers, opvallend is dat hier relatief veel toevallige bezoekers komen. Onvolledigheid, overzichtelijkheid en uitstraling zijn hier minpunten.

Discussie

De 'Discussie' wordt door slechts 1 persoon aangegeven als meest bezochte rubriek. De rubriek wordt verder het slechts gewaardeerd, deze wordt door een deel onvolledig gevonden of zelfs overbodig. Opvallend is dat juist de mensen werkend bij een onderzoeksinstituut deze rubriek allemaal kozen als de rubriek die zij onvoldoende vinden. Kortom veel verschillende gebruikergroepen zijn ontevreden over deze rubriek.

Waddeninzicht/Analyse

Deze onderdelen van de site zijn het minst naar voren gekomen bij de enquêteresultaten. Deze zijn niet genoemd als meest bezocht, en ieder één maal bij onvoldoende. Bij Waddeninzicht ligt dit aan de onvolledigheid en bij Analyse aan de onoverzichtelijkheid. Kortom deze rubrieken zijn niet zo bekend onder de gebruikers.

Gewenste informatie

In de enquête kon men kiezen uit een aantal onderwerpen waar men meer informatie over zou willen zien op de site. Het grootste deel van de respondenten heeft deze kans benut om meer dan één onderwerp te kiezen. Desondanks is informatie over vergunningen, regels en wetten het meest gekozen, vervolgens wetenschappelijke rapporten en publicaties. Informatie over het internationale waddengebied, waddengerelateerde organisaties en informatie over bestemmings- en streekplannen zijn ongeveer evenveel gekozen. Doordat er bij deze vraag zo vaak meerdere antwoorden gekozen zijn lijkt het erop dat de respondenten graag meer informatie en uitgebreidere informatie op de site willen zien.

Kortom de geïnteresseerde burger en de mensen werkende bij de overheid zijn de belangrijkste gebruikersgroepen van www.waddenzee.nl. De rubrieken waar men het minst tevreden over is zijn de 'Watlas' en de 'Discussie', hier liggen kansen voor verbeteringen (zie aanbevelingen). Volledigheid, uitstraling en overzichtelijkheid zijn ander aandachtspunten voor de gehele website. Desondanks is www.waddenzee.nl op alle punten positief beoordeeld.

Aanbevelingen

Algemeen

Bij de algemene beoordeling van de website was men over het algemeen positief, toch liggen hier kansen om de site te verbeteren

Vindbaarheid/Overzichtelijkheid

Men is over de vindbaarheid wel redelijk positief, maar niet heel erg enthousiast. Hier is dus ruimte voor verbetering. Wat de overzichtelijkheid betreft is men nog iets minder positief, mogelijk bestaat er een verband tussen de overzichtelijkheid en de vindbaarheid. Wij adviseren hier aandacht aan te besteden.

Volledigheid

Om de volledigheid te verbeteren raden wij aan de genoemde onderwerpen bij de vraag 'Wat zou er volgens u toegevoegd moeten worden?' toe te voegen aan de site. Met name aan informatie over vergunningen, regels en wetten is behoefte. Om de site voor alle doelgroepen interessant te houden raden wij ook aan om meer opiniestukken te plaatsen en om gebruik te maken van meer verschillende bronnen.

Actualiteit

Door uit meer verschillende bronnen te putten gaat de actualiteit waarschijnlijk ook vooruit. Desalniettemin raden we aan om regelmatig de site te screenen op gedateerde informatie en vooral de items die actueel of recent genoemd worden moeten dat ook daadwerkelijk zijn.

Uitstraling

De uitstraling wordt wat degelijk gevonden en er zijn meerdere opmerkingen over meer foto's, kleur, andere lettertypen etc. Wij raden aan deze opmerkingen mee te nemen in een nieuw plan voor de homepage. Het zou leuk zijn als deze ook echt een 'waddenuitstraling' heeft, de uitstraling vormt de eerste indruk van de site en wordt door alle groepen kritisch bekeken, wij raden dan ook aan om hier niet lichtzinnig mee om te gaan maar om hier juist tijd en energie in te steken om dit goed voor elkaar te hebben. Een idee is misschien om de uitstraling beter aan te laten sluiten bij de verschillende rubrieken, een stuk over wet- en regelgeving mag er best een beetje serieus uit zien, maar bijvoorbeeld 'vrijetijd' is typisch een rubriek waar wat meer kleur en vrolijkheid in mag.

Extra aandachtspunt is de opmerking over het verschil in lay-out bij het gebruik van verschillend browsers, deze schijnt anders te zijn voor 'firefox' dan voor 'internet explorer'.

Rubrieken

Laatste nieuws

Hoewel het laatste nieuws de meest bezochte rubriek is heeft deze maar weinig ruimte op de site, zeker gezien een aantal respondenten aangegeven hebben dat zij graag meer items in deze rubriek willen zien. De uitstraling wordt voor deze rubriek niet hoog gewaardeerd evenals de overzichtelijkheid. De rubriek mag wel wat prominenter aanwezig zijn, andere kleuren zou al een hele verbetering zijn. Er kan zelfs overwogen worden om 'Recent geplaatst' en 'Laatste nieuws' om te wisselen of een gelijke hoeveelheid ruimte te geven.

Op dit moment kunnen items van gisteren naar het archief verdwijnen als er vandaag drie of meer nieuwe items geplaatst worden. Dit is zonde aangezien maar een klein deel van de respondenten zegt de site meer dan één keer per week te bezoeken. De naam Archief klinkt alsof hier alleen hele oude items instaan terwijl hier ook recente items in staan. Wij prefereren de naam te veranderen in 'eerder geplaatst', 'meer nieuws' of iets dergelijks. Daarbij raden wij aan om de overzichtelijkheid van de rubriek te verbeteren door een heldere verdeling te maken in het archief, door deze onder te verdelen in nieuws van de laatste week, nieuws van twee weken geleden, en vervolgens per maand.

Recent geplaatst

Al eerder genoemd is dat de items in recent geplaatst ook daadwerkelijk recent geplaatst moeten zijn, dus regelmatig opschonen is hier aan te raden, evenals het op tijd verwijderen van de 'nieuw' tags die de rubriek overigens wel een stuk overzichtelijker maken. Om de volledigheid van de rubriek te verbeteren kan er in ieder geval bij de overheid gekeken worden of alle relevante informatie wel direct naar de site gaat en of alle verschillende opdrachtgevers de site wel voldoende benutten. Hier geldt ook dat meer bronnen een bijdrage kunnen leveren aan de volledigheid en de actualiteit. Misschien kan er ook eens gebrainstormd worden of er mogelijkheden zijn om de items een kenmerk te geven zodat te zien is bij welke rubriek deze hoort.

Actueel

Vooraf de mensen werkend bij een NGO en mensen werkend bij de overheid vinden actueel onvolledig, wij raden aan om eens te informeren wat zij graag op de site zouden zien. Een ander punt is de onoverzichtelijkheid en uitstraling, om dit te verbeteren kan er misschien een combinatie gemaakt worden door te werken met foto's of ander beeldmateriaal met een uitleg over het item. Er bestaat wel een item agenda maar hier staan alleen links naar andere sites, terwijl er wel respondenten aangegeven hebben een agenda te missen op de site. De agenda kan dan ook gebruikt worden om een aankondiging te plaatsen wanneer er een rapport of iets dergelijks gepubliceerd gaat worden.

Thema's

Ook 'thema's' scoort wat minder hoog op overzichtelijkheid, mogelijk ligt dit ook aan de beginpagina deze heeft bij alle rubrieken de zelfde opzet en is niet erg helder. Evenals bij actueel kan het een optie zijn om met beeld invulling te geven aan de onderwerpen.

Overheid

Vooraf de mensen werkend bij de overheid vinden deze rubriek onvolledig. Wij adviseren om hierover contact te leggen met de verschillende overheden. Deze resultaten zijn een goede reden om alle lijnen van de overheden naar InterWad nog eens na te lopen en te zien of alle informatie nog klopt en om erachter te komen welke informatie ontbreekt.

Vrijetijd

Alleen geïnteresseerde burgers en een groepje mensen werkend bij de overheid hebben Vrijetijd aangegeven als meest bezocht. Vrijetijd kan voor alle doelgroepen interessant zijn, daarom raden we aan om de rubriek ook voor andere doelgroepen interessant te maken, aandacht besteden aan evenementen zoals Oerol is voor meer verschillende mensen interessant. De uitstraling van Vrijetijd mag veel meer aansluiten bij Vrijetijd.

Watlas

De Watlas wordt door heel veel verschillende groepen bezocht. Deze zijn echter niet erg positief over de rubriek. Wij adviseren om op alle punten extra aandacht aan de Watlas te geven om deze te optimaliseren, dit is een rubriek met veel potentie en wordt nu al veel bezocht zelfs al zijn de vaste gebruikers niet tevreden met de rubriek.

Wadwijzer

De Wadwijzer is ook een hele leuke rubriek die door de geïnteresseerde burger en de mensen werkend bij de overheid bezocht, dus interessant voor verschillende partijen. Toch wordt deze een aantal keer genoemd bij de onvoldoende rubrieken, volledigheid van informatie en de uitstraling zijn minpunten. Door hier wat meer aandacht aan te besteden kan deze rubriek ook meer bezoekers trekken. De Wadwijzer is nu nogal onopvallend en minder gebruiksvriendelijk.

Discussie

Wij raden aan meer opiniestukken te plaatsen zodat de site vollediger en politiek interessanter wordt en er meer in de behoeften van verschillende gebruikersgroepen voorzien wordt. Een soort ingezonden stuk ruimte kan ook bijdragen.

Waddeninzicht/Analyse

De analyse tool en waddeninzicht zij heel erg leuk maar komen niet tot hun recht, deze komen bijna niet voor in de resultaten en zijn waarschijnlijk erg onbekend. Wij raden aan deze actueel te houden en hier af en toe aandacht aan te besteden op de homepage. Ook zou een voorbeeld bij analyse niet verkeerd zijn zodat je een idee hebt wat de tool inhoud en weergeeft.

Doelgroep

Onderzoekers/NGO'ers

De onderzoekers en de NGO'ers vinden de site vaak onvolledig. Om deze doelgroep te trekken raden wij aan meer wetenschappelijke artikelen te plaatsen en meer opiniestukken.

Studenten/scholier

De gebruikers die de site bezoeken voor studie zijn het minst te spreken over de volledigheid. Om deze gebruikersgroep aan te trekken voor de site raden wij aan meer informatie te plaatsen die aansluit bij deze doelgroep. Als de wens bestaat meer scholieren te trekken dan zal er ook iets gedaan moeten worden aan de uitstraling van de website.

Geïnteresseerde burger

Om de burgers meer tegemoet te komen is het belangrijk de uitstraling van de site te verbeteren.

Werkende bij de overheid

Om de mensen werkend bij de overheid tegemoet te komen raden wij aan de volledigheid van de informatie te verbeteren, zeker wanneer het om overheidsinformatie gaat. Ook de uitstraling is voor hen belangrijk.

Kortom om de site beter aan te laten sluiten bij de wensen van de verschillende doelgroepen is het belangrijk iets te doen aan de uitstraling. Ook de volledigheid is van belang en kan verbeterd worden door meer bronnen te gebruiken en meer opiniestukken te plaatsen. Bij verschillende rubrieken waaronder de 'Watlas' liggen grote kansen voor verbetering. Overzichtelijkheid/vindbaarheid is ook een belangrijk aandachtspunt. Er moet naar voren komen wat de site allemaal in huis heeft, het moet duidelijk zijn wat de rubrieken allemaal inhouden en aan informatie te bieden hebben.

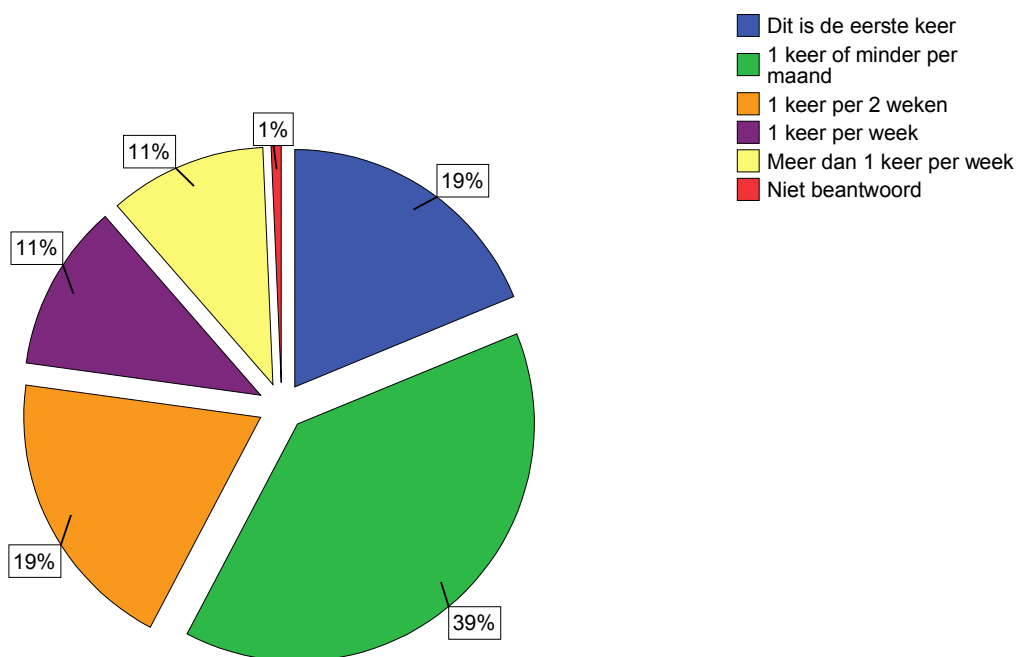
1. Gebruikersgedrag

In dit hoofdstuk wordt het gedrag van de verschillende gebruikersgroepen beschreven. De frequentie van het bezoek, het bezoeken van verschillende delen van de website en de rubrieken die het meest worden bezocht.

1.1 Frequentie

Op de vraag 'Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl' antwoordt 19 procent dat dit de eerste keer is (zie figuur 1 en tabel 91 in bijlage). Er moet bij vermeldt worden dat dit percentage waarschijnlijk ook beïnvloed wordt door de respondenten vanuit ICTU. Omdat InterWad onderdeel uitmaakt van ICTU, is aan deze collega's gevraagd de enquête in te vullen als zij bekend zijn met de site, mogelijk zijn er ook mensen geweest die dit niet waren en de enquête evengoed ingevuld hebben. Maar er kunnen ook toevallige bezoekers op de site gekomen zijn via andere sites of zoekmachines. Er komen steeds meer links naar www.waddenzee.nl op andere waddengerelateerde websites of bijvoorbeeld hyves wat tot meer, toevallige bezoekers kan leiden.

Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl?



Figuur 1: Grafiek 'Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl'?

Het grootste deel van de respondenten, 39 procent, bezoekt de site 1 keer per maand of minder. 19 procent bezoekt de site één keer in de twee weken. Er is toch ook een behoorlijk groot deel van de respondenten die de site wekelijks, of zelfs vaker, bezoekt, namelijk 22%. Het zijn voornamelijk de respondenten die werkzaam zijn bij de overheid die de site wekelijks of vaker bezoeken, ook de geïnteresseerde burger bezoekt de site regelmatig.

1.2 Bezochte delen

Recent geplaatst

Er zijn twee gebruikersgroepen die regelmatig 'Recent geplaatst' bezoeken namelijk 'Werkende bij de overheid' en 'geïnteresseerde burger'. Het is wel opvallend dat de verschillen tussen deze twee gebruikersgroepen klein zijn (zie tabel 1).

37 van de 71 respondenten die 'recent geplaatst' regelmatig bezoekt is afkomstig uit de gebruikersgroep die werkzaam is bij de overheid. Dit is meer dan de helft van deze gebruikersgroep. Hetzelfde geldt voor de groep geïnteresseerde burgers. Hier bezoekt ook meer dan de helft regelmatig 'recent geplaatst', 34 van de 46. Bij de andere gebruikersgroepen is dit ook vaak het geval.

<i>Tabel 1</i> Doelgroep/regelmatig bezochte delen van website	Recent geplaatst (midden van de homepage)	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier	2	2
Student	2	5
Werkende in het onderwijs	4	5
Werkende bij overheid	37	71
Werkende bij NGO	6	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	2	3
Geïnteresseerde burger	34	46
Toevallige bezoeker	3	7
Niet beantwoord	1	3
Totaal	91	149

Laatste nieuws

Het 'Laatste nieuws' wordt meer gelezen dan 'Recent geplaatst'. Wat opvallend is, is dat de verschillen tussen de twee grootste gebruikersgroepen groter is dan bij 'Recent geplaatst' (zie tabel 2). Uit de gebruikersgroep 'geïnteresseerde gebruiker' bezoeken 33 van de 46 de rubriek 'laatste nieuws' en 53 van de 71 respondenten uit de groep 'werkende bij de overheid'. Respondenten werkzaam bij de overheid lezen vaker het laatste nieuws dan dat ze recent geplaatst lezen. Voor beide gebruikersgroepen is dit meer dan de helft van de respondenten. Dit geldt ook voor alle andere groepen uitgezonderd de toevallige bezoeker.

<i>Tabel 2</i> Doelgroep/regelmatig bezochte delen van website	Laatste nieuws (rechts op homepage)	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	2	5
Werkende in het onderwijs	4	5
Werkende bij overheid	53	71
Werkende bij NGO	4	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	3	3
Geïnteresseerde burger	33	46
Toevallige bezoeker	2	7
Niet beantwoord	2	3
Totaal	104	149

Rubrieken

De rubrieken worden door beide grote gebruikersgroepen evenveel bezocht. Dit is wel het deel van de website die het minst wordt bezocht in vergelijking met de twee andere delen van de website. De andere twee delen op de homepage zijn gericht op de actualiteiten en nieuwe ontwikkelingen in het waddengebied, in de rubrieken is meer achtergrond informatie te vinden over een groot aantal onderwerpen. Toch is het zo dat 19 van de 71 respondenten in de gebruikersgroep 'werkzaam bij de overheid' en 18 van de 46 geïnteresseerde burgers dit deel van de website regelmatig bezoekt.

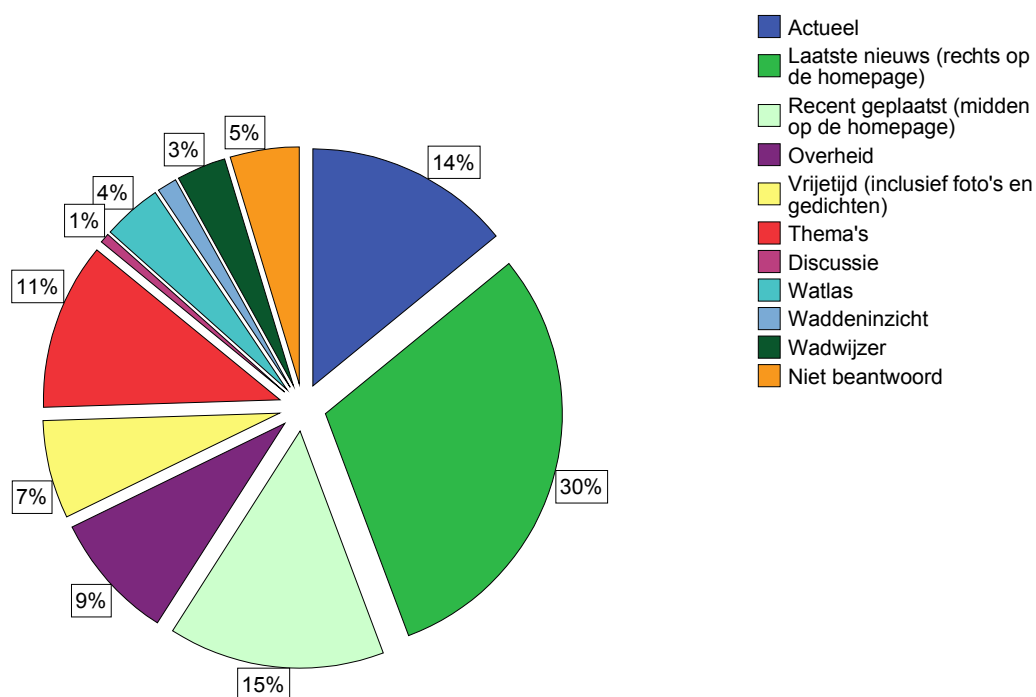
In de groep scholieren en studenten bezoekt meer dan de helft dit deel van de site.

<i>Tabel 3</i> Doelgroep/regelmatig bezochte delen van website	Rubrieken (links of bovenin op homepage)	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	3	5
Werkende in het onderwijs	2	5
Werkende bij overheid	19	71
Werkende bij NGO	4	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	1	3
Geïnteresseerde burger	18	46
Toevallige bezoeker	2	7
Niet beantwoord	2	3
Totaal	52	149

1.3 Meest bezocht

Uit de enquête komt naar voren dat de actualiteitenrubrieken het meest bezocht worden. Dit blijkt uit de antwoorden top 5 op de vraag: 'welke rubriek bezoekt u het meest?' hierop antwoordde 14 procent 'Actueel', 15 procent 'Recent geplaatst', 30 procent kiest voor de rubriek 'Laatste nieuws', 11 % 'Thema's, en 'Overheid' is goed voor 9% zoals te zien is in onderstaand figuur. Dit betekend dat deze 5 rubrieken door 80% van de bezoekers wordt bezocht.

Welke rubriek bezoekt u het meest?



Figuur 2: 'Welke rubriek bezoekt u het meest?'

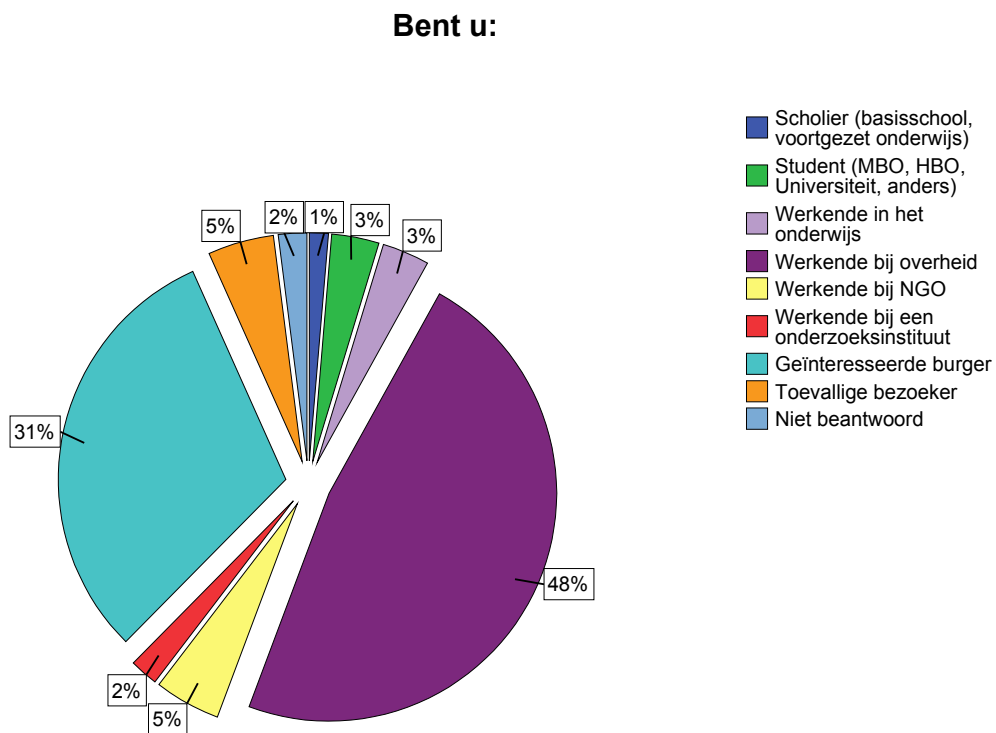
Dat de rubrieken 'Laatste nieuws', 'Actueel', 'Recent geplaatst' en 'Thema's' het meest worden bezocht is geen verrassing. Deze rubrieken zijn prominent aanwezig op de homepage en zijn actueel. Deze rubrieken hebben een wisselende actuele inhoud.

De grootste gebruikersgroep, 'Werkende bij de overheid', zorgt er mede voor dat de rubriek 'Overheid' door 9 procent van de respondenten bezocht wordt (zie tabel 88 en 92 in bijlage).

2. Gebruikersgroepen

In de enquête zijn er 8 verschillende gebruikersgroepen gedefinieerd waarbij bij de gebruikersgroep 'werkzaam bij de overheid' ook nog onderscheid is gemaakt tussen diverse overheidsorganen. In dit hoofdstuk zal gekeken worden naar deze verschillende groepen en ook naar de verschillende redenen die de verschillende groepen hebben voor het bezoeken van www.waddenzee.nl.

Wanneer er gekeken wordt naar de verschillende gebruikersgroepen valt meteen dat bijna de helft, 48 procent, van de gebruikers van de website werkzaam is bij de overheid. Met 31 procent is het goed om te zien dat er toch ook een groot aantal geïnteresseerde burgers de site bezoeken. De gebruikersgroepen die verder nog gedefinieerd worden in de enquête zijn redelijk gelijk verdeeld. De doelgroepen die InterWad wil bereiken zijn voornamelijk de 'Waddenprofessionals' maar ook de geïnteresseerde burgers, uit de enquête blijkt dat dat heel goed lukt. Ook komen er steeds meer toevallige bezoekers op de website terecht via andere waddengerelateerde pagina's zoals al eerder beschreven is.



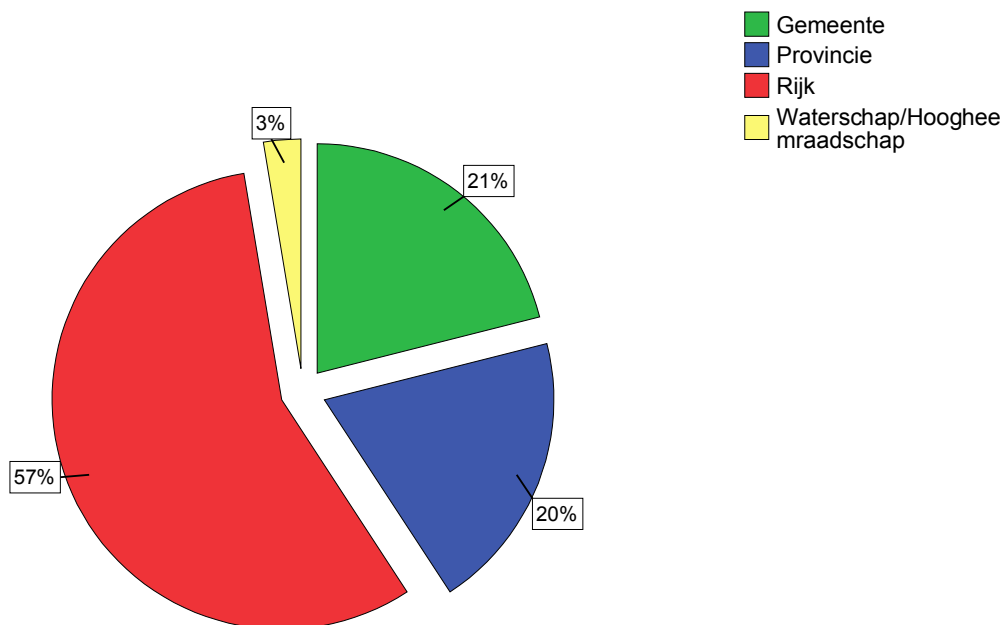
Figuur 3: 'Bent u?'

Een notitie hierbij is wel dat er een iets vertekend beeld ontstaan kan zijn doordat de bekenden van InterWad gemaïld zijn en dat aan de collega's van ICTU gevraagd is of de bekenden van de site de enquête in wilden vullen. Hierdoor is het mogelijk dat er een hoger percentage werkende bij de overheid is, hoewel er ook mensen werkende bij een NGO, onderzoekers en perscontacten bij de mailing zaten.

2.1 Overheid

Het grootste gedeelte van de respondenten is werkzaam bij de overheid. Er is een verdeling gemaakt binnen deze gebruikersgroep (zie figuur 4). Hier is te zien dat 57 procent werkzaam is bij het Rijk, 21 procent bij een Gemeente en 20 procent bij de Provincie en 3% is werkzaam bij het Waterschap of Hoogheemraadschap (zie tabel 89 in bijlage).

Indien u werkzaam bent bij de overheid, bij welk overheidslichaam?



Figuur 4: 'Indien u werkzaam bent bij de overheid, bij welk overheidslichaam?'

Frequentie bezoek overheid

Van de 71 mensen werkende bij de overheid bezoekt 11% de site meer dan één keer per week, bijna 10% bezoekt de site gemiddeld 1 keer per week, ruim 15% bezoekt de site 1 keer in de 2 weken, het grootste deel bezoekt de site 1 keer of minder per maand en voor ruim 22% was dit de eerste keer (zie tabel 4). Dit laatste komt waarschijnlijk door de mailing die naar ICTU is gegaan, hoewel in de mail gevraagd werd de enquête in te vullen als men bekend was met de site zijn er mogelijk een aantal geweest die deze evengoed ingevuld hebben en die de site nog niet kende.

	Frequency	Percent
Valid		
Meer dan 1 keer per week	8	11,3
1 keer per week	7	9,9
1 keer per 2 weken	11	15,5
1 keer of minder per maand	29	40,8
Dit is de eerste keer	16	22,5
Total	71	100,0

Rekening houdend met de groep mensen werkend bij ICTU die naar alle waarschijnlijkheid de groep werkend bij het rijk is die de site voor het eerst bezocht hebben (zie tabel 5) is te zien dat de mensen werkend bij het rijk de meest frequente bezoekers van de site zijn vergeleken met de andere overheidslichamen.

	Indien u werkzaam bent bij de overheid, bij welk overheidslichaam?					Total
	Geen antwoord	Gemeente	Provincie	Rijk	Waterschap/H oogheemraad schap	
Meer dan 1 keer per week	1	0	2	5	0	8
1 keer per week	0	2	0	5	0	7
1 keer per 2 weken	0	1	3	7	0	11
1 keer of minder per maand	1	9	9	9	1	29
Dit is de eerste keer	1	1	1	13	0	16
Total	3	13	15	39	1	71

Meest bezocht

De door de overheid meest bezochte rubriek is 'Laatste nieuws' met ruim 25%, dan volgt 'Actueel' met ruim 18% en 'Thema's' met 14%. Dan 'Recent geplaatst' met bijna 13% en 'Overheid' met 11% (zie tabel 6).

Onvoldoende

Meer dan de helft met ruim 60% zegt geen één rubriek onvoldoende te vinden. Opvallend is dat de mensen werkende bij de overheid niet eensgezind over welke rubriek onvoldoende is. De top drie onvoldoendes bestaat uit 'Overheid', 'Thema's' en 'Watlas' elk door 5,6% van de mensen werkend bij de overheid aangegeven als onvoldoende (zie tabel 7).

Tabel 6 Meest bezocht door overheid	Frequency	Percent	Tabel 7 Onvoldoende door overheid	Frequency	Percent
Actueel	13	18,3	Niet beantwoord	1	1,4
Laatste nieuws (rechts op de homepage)	18	25,4	Actueel	3	4,2
Overheid	8	11,3	Analyse	1	1,4
Recent geplaatst (midden op de homepage)	9	12,7	Discussie	3	4,2
Thema's	10	14,1	Forum	2	2,8
Vrijetijd (inclusief foto's en gedichten)	3	4,2	Niet beantwoord	3	4,2
Waddeninzicht	1	1,4	Overheid	4	5,6
Wadwijzer	2	2,8	Thema's	4	5,6
Watlas	2	2,8	Waddeninzicht	1	1,4
Niet beantwoord	5	7,0	Wadwijzer	2	2,8
Total	71	100,0	Watlas	4	5,6
			Geen	43	60,6
			Total	71	100,0

2.2 Geïnteresseerde burger

De groep die na 'werkende bij de overheid' de enquête het meest in heeft gevuld is de geïnteresseerde burger met 46 respondenten.

Frequentie

Van de geïnteresseerde burgers bezoekt 13% de site meer dan 1 keer per week, nog 13% bezoekt deze 1 keer per week, ruim 28% bezoekt de site 1 keer per 2 weken, bijna 35% zegt de site 1 keer of minder per maand te bezoeken en voor 5 respondenten was het de eerste keer (zie tabel 8).

Meest bezocht

Bijna 35% van de geïnteresseerde burger bezoekt 'laatste nieuws het meest, daarna komt 'Recent geplaatst' met ruim 17% en op de derde plaats 'Vrijetijd' snel gevolgd door 'Actueel' (zie tabel 9).

Onvoldoende

Bijna 80% van de geïnteresseerde burgers heeft aangegeven geen één rubriek onvoldoende te vinden. Vier van hen hebben aangegeven discussie onvoldoende te vinden en 'Vrijetijd' scoort ook twee keer een onvoldoende (zie tabel 10). Uitstraling wordt hierbij een aantal keer als reden genoemd.

<i>Tabel 8</i>				
Frequentie bezoek geïnteresseerde burger			Frequency	Percent
Valid	Meer dan 1 keer per week		6	13,0
	1 keer per week		6	13,0
	1 keer per 2 weken		13	28,3
	1 keer of minder per maand		16	34,8
	Dit is de eerste keer		5	10,9
	Total		46	100,0
<i>Tabel 9</i>			Frequency	Percent
Meest bezocht door geïnteresseerde burger				
	Actueel		6	13,0
	Discussie		1	2,2
	Laatste nieuws (rechts op de homepage)		16	34,8
	Overheid		2	4,3
	Recent geplaatst (midden op de homepage)		8	17,4
	Thema's		2	4,3
	Vrijetijd (inclusief foto's en gedichten)		7	15,2
	Wadwijzer		2	4,3
	Watlas		2	4,3
	Total		46	100,0

De geïnteresseerde burger is het minst positief over de uitstraling en de volledigheid van de informatie op de website dit komt verder naar voren bij de beoordeling van de rubrieken en de algemene beoordeling.

<i>Tabel 10</i>				
Onvoldoende door geïnteresseerde burger			Frequency	Percent
Valid	Discussie		4	8,7
	Forum		3	6,5
	Vrijetijd (inclusief foto's en gedichten)		2	4,3
	Overheid		1	2,2
	Geen (ga door naar vraag 8)		36	78,3
	Total		46	100,0

2.3 Overheid/Burger

In de paragrafen hiervoor zijn de twee belangrijkste gebruikersgroepen behandeld. Een aantal verschillen en overeenkomsten te zien.

Frequentie

Zo zijn er vergeleken met de overheidsgroep zijn er iets meer burgers die de site vaker bezoeken, en een stuk minder die de site voor het eerst bezoeken. Maar ook hier geldt dat dit waarschijnlijk te wijten is aan de mailing naar ICTU.

Meest bezocht

'Laatste nieuws' wordt door beiden groepen het meest bezocht. Ook 'Recent geplaatst' en 'Actueel' wordt door beide groepen veel bezocht. De verschillen hier liggen in het bezoeken van 'Thema's' wat de geïnteresseerde burger minder aangeeft als meest bezochte rubriek evenals de rubriek 'Overheid', Vrijetijd wordt juist weer meer door de geïnteresseerde burger gekozen als meest bezochte rubriek.

Onvoldoende

Duidelijk is te zien dat het percentage van de mensen werkend bij de overheid veel hoger is wat betreft het geven van onvoldoendes. Ook zijn de burgers het meer eens over de rubriek die zij onvoldoende vinden. Over discussie zijn zij het eens, maar Thema's die bij de overheid genoemd wordt, wordt helemaal niet genoemd door de burgers. Dit komt mogelijk omdat er ook minder burgers zijn die deze rubriek bezoeken zodat deze minder bekend zijn met de rubriek en hier niet zo snel een oordeel over zullen vellen.

Algemene beoordeling

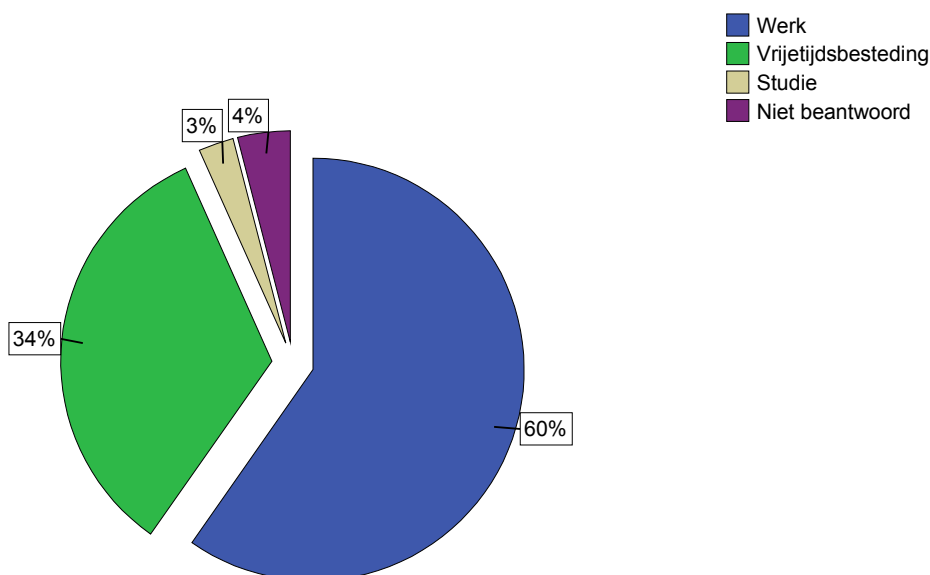
In tabel 11 is goed te zien hoeveel procent een positieve beoordeling heeft gegeven voor de verschillende punten, een positieve beoordeling is een voldoende of een goed. Opvallend is dat de geïnteresseerde burger meer positieve beoordelingen geeft. Vooral het verschil tussen de waardering van vindbaarheid en overzichtelijkheid, waar de overheid wat minder positief is, is groot. Bij volledigheid zijn beiden percentages iets lager.

Tabel 11 Positieve beoordeling (voldoende/goed) www.waddenzee.nl algemeen	Overheid percentage positief	Geïnteresseer de burger percentage positief
Vindbaarheid	78,9	91,3
Overzichtelijkheid	74,6	89,2
Volledigheid	76,0	84,8
Actualiteit	83,0	87,0
Uitstraling	80,3	86,9

2.4 Reden van bezoek

In de enquête werd de respondenten ook gevraagd waarvoor zij www.waddenzee.nl vooral bezoeken, of dat voor werk, vrijetijdsbesteding of voor studie is. Uit de cirkeldiagram hieronder blijkt duidelijk dat de meerderheid de site bezoekt voor werk, 60% van de respondenten heeft dit aangegeven. 34% zegt dit voor vrijetijdsbesteding te doen en 4% voor studie.

Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:



Figuur 5: 'Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:'

In de tabel 12 is te zien welke gebruikersgroep waarvoor de site bezoekt.

Tabel 12	Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:				Total Werk
	Werk	Studie	Vrijetijdsbe- steding	Niet beantwoord	
Bent u:					
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	0	1	0	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	0	3	2	0	5
Werkende in het onderwijs	3	0	2	0	5
Werkende bij overheid	56	0	13	2	71
Werkende bij NGO	7	0	0	0	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	2	0	0	1	3
Geïnteresseerde burger	16	0	30	0	46
Toevallige bezoeker	3	0	3	1	7
Niet beantwoord	2	0	0	1	3
Total	89	4	50	6	149

	Niet beantwoord	Vrijtijdsbe- steding	Werk	Totaal		
Niet beantwoord	0	0	3	3		
Gemeente	0	1	12	13		
Provincie	0	1	14	15		
Rijk	2	11	26	39		
Waterschap/Hoogheemraa- dschap	0	0	1	1		
Total	2	13	56	71	Frequency	Percent
					Valid	
					Werk	56 78,9
					Vrijtijdsbesteding	13 18,3
					Niet beantwoord	2 2,8
					Total	71 100,0

Overheid

Bijna 80% van de mensen werkend bij de overheid voor werk, toch is ruim 18% die zegt de site vooral te bezoeken voor vrijetijdsbesteding. Het is mogelijk dat wanneer zij de site voor hun werk gebruiken zij deze ook weten te vinden voor vrijetijdsinformatie (zie tabel 13).

Voor de mensen werkend bij het rijk bezoeken de site voor vrijetijdsbesteding, ruim een vierde geeft aan de site vooral hiervoor te bezoeken. Dit is te zien in tabel 14.

Kijkend naar tabel 15 over de frequentie van bezoek en het doel van het bezoek valt op dat de mensen werkende bij de overheid die de site veel bezoeken dit meer doen voor werk, de mensen die de site niet zo veel bezoeken geven ook vaker aan dit voor vrijetijdsbesteding te doen.

Geïnteresseerde burger

Bij de gebruikersgroep 'geïnteresseerde burger' is het net andersom, deze respondenten gebruiken de site voornamelijk voor informatie over vrijetijdsbesteding maar aan de andere kant ook voor werk gerelateerde zaken.

NGO/Onderzoeksinstituut

Respondenten die werkzaam zijn bij een NGO en degenen werkzaam bij een onderzoeksinstituut bezoeken de site vooral voor werk.

Werkende in het onderwijs

De respondenten werkende in het onderwijs bezoeken de site voor werk en vrijetijdsbesteding.

Scholier/student

Scholieren en studenten bezoeken de site enkel voor studie.

Doordat de twee grootste gebruikersgroepen bestaan uit mensen werkende bij de overheid en de geïnteresseerde burger is het niet verrassend dat de site het meest bezocht wordt voor zowel de onderwerpen werk als vrijetijdsbesteding. Dit past goed bij de doelstellingen van www.waddenzee.nl.

3. Algemene beoordeling

Om een beeld te krijgen van wat de bezoeker vindt over de site als geheel en waar de verbeterpunten

Tabel 15 Gebruikersgroep overheid		Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:			Total Niet beantwoord
		Niet beantwoord	Vrijetijdsbesteding	Werk	
Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl ?	Meer dan 1 keer per week	0	1	7	8
	1 keer per week	0	0	7	7
	1 keer per 2 weken	0	4	7	11
	1 keer of minder per maand	0	5	24	29
	Dit is de eerste keer	2	3	11	16
Total		2	13	56	71

liggen bevatte de enquête een vraag waarbij men een goed, voldoende, matig of onvoldoende kon geven op de punten: vindbaarheid, overzichtelijkheid, actualiteit volledigheid en uitstraling.

Bij een beoordeling waarvan goed plus voldoende meer dan 50% is, wordt dit positief genoemd, wanneer matig en onvoldoende bij elkaar opgeteld meer is dan 50% is dat negatief. Uit de resultaten blijkt dat in geen enkel geval meer dan 50% van de antwoorden onvoldoende of matig is.

In de volgende paragrafen worden per punt de beoordeling van de respondenten over de gehele website behandeld.

3.1 Vindbaarheid

Een kwart van de respondenten vindt de vindbaarheid van informatie op de site goed, ruim de helft vindt dit onderdeel voldoende, 13% vindt dit matig en 2 mensen hebben aangegeven dit onderdeel onvoldoende te vinden. Uit kruistabel 16 blijkt dat er nauwelijks verschil zit in waardering wanneer men kijkt naar de frequentie van het bezoek. Aangezien er door een aantal respondenten onder de voldoende is gegeven voor de vindbaarheid van informatie liggen hier kansen om de website op dit punt te verbeteren.

Tabel 16 Vindbaarheid van informatie		Frequency	Percent
Valid	Goed	39	26,2
	Voldoende	83	55,7
	Matig	19	12,8
	Onvoldoende	2	1,3
	Niet beantwoord	6	4,0
Total		149	100,0

3.2 Overzichtelijkheid

76% van de respondenten is positief over de overzichtelijkheid. Bijna 38% geeft een goed voor de overzichtelijkheid, 38% een voldoende, 17% geeft een matig en er zijn 5 mensen geweest die een onvoldoende gaven (zie tabel 17). Uit deze resultaten blijkt dat evenals de Vindbaarheid van informatie ook de overzichtelijkheid van de site verbeterd kan worden. Waarschijnlijk bestaat hier een relatie, doordat de site niet in alle gevallen als overzichtelijk beschouwd wordt is het automatisch lastiger om informatie te vinden. Uit de resultaten blijkt ook dat respondenten die een matig of onvoldoende gaven voor vindbaarheid ook niet positief waren over de overzichtelijkheid en andersom.

<i>Tabel 17</i> Overzichtelijkheid		Frequency	Percent
Valid	Goed	56	37,6
	Voldoende	57	38,3
	Matig	25	16,8
	Onvoldoende	5	3,4
	Niet beantwoord	6	4,0
	Total	149	100,0

3.3 Volledigheid

Bijna 76% is positief over de volledigheid van waddenze.nl. Een kwart geeft op dit punt een goed, de helft een voldoende en 18% een matig en een enkeling een onvoldoende (zie tabel 18). De mensen die voor vrijetijdsbesteding de site bezoeken zijn hier het meest positief over, mogelijk is wel dat zij hier geen duidelijke mening over hebben aangezien de meerderheid hierbij een voldoende heeft ingevuld.

Mensen die de site bezoeken voor studie zijn minder te spreken over de volledigheid van de informatie van hen, zeggen 2 van de 4 de volledigheid matig te vinden. Nu is dit niet representatief aangezien er maar 4 waren, maar er kan gekeken worden of er meer gedaan kan worden om in de behoeften van scholieren en studenten te voorzien. Ook mensen die voor het werk de site bezoeken zijn niet erg positief, zij missen mogelijk informatie waar zij behoeften aan hebben bij het werk, net als de studenten bij hun studie (zie tabel 82 in bijlage). Speciaal de mensen die werken bij een NGO zijn niet te spreken over de volledigheid ook van de mensen werkend bij de overheid is een aantal ontevreden hoewel hier geen onvoldoendes gegeven zijn. Ook hier zijn de mensen werkende bij het rijk het minst ontevreden, van hen gaf ruim een kwart een matig voor de volledigheid (zie tabel 81 in bijlage).

<i>Tabel 18</i> Volledigheid		Frequency	Percent
Valid		1	,7
	Goed	38	25,5
	Voldoende	75	50,3
	Matig	27	18,1
	Onvoldoende	3	2,0
	Niet beantwoord	5	3,4
	Total	149	100,0

3.4 Actualiteit

Ruim 80% is positief over de actualiteit. Maar minder dan de helft van de respondenten geeft de actualiteit van de site een goed (zie tabel 19). Hier kan gekeken worden naar verbetering. Heel opvallend is dat de regelmatige bezoeker, meer dan 1 keer per week, het meest positief is over de actualiteit van de site en dan ook voornamelijk 'goed' heeft gegeven (zie tabel 83 in bijlage). Mogelijk is de informatie waar de vaste bezoeker voor komt over het algemeen beschikbaar. Mensen werkende bij de overheid (specifiek het rijk (zie tabel 85 in bijlage)) en de respondenten die de site vooral voor het werk bezoeken zijn het minst te spreken over de actualiteit (zie tabel 84 in bijlage).

<i>Tabel 19</i> Actualiteit		Frequency	Percent
Valid	Goed	58	38,9
	Voldoende	65	43,6
	Matig	14	9,4
	Onvoldoende	5	3,4
	Niet beantwoord	7	4,7
	Total	149	100,0

3.5 Uitstraling

Bijna 80% is positief over de uitstraling van de site. 44% geeft een goed en 35% een voldoende. Echter er is ook een deel wat niet tevreden is 15 procent van de respondenten heeft een matig of onvoldoende gegeven (zie tabel 20). Zowel de vaste bezoekers als de sporadische bezoekers van de site maken opmerkingen of geven suggesties over de

<i>Tabel 20</i> Uitstraling		Frequency	Percent
Valid	Goed	66	44,3
	Voldoende	52	34,9
	Matig	15	10,1
	Onvoldoende	8	5,4
	Niet beantwoord	8	225,4
	Total	149	100,0

uitstraling van de site (zie tabel 86 in bijlage). Meerdere malen hebben respondenten de vrije invulruimte in de enquête benut om iets te zeggen over het uiterlijk van de site, zowel positief als negatief. Kreten als degelijk, mooi, betrouwbaar, fris komen naar voren. Toch zijn er meerdere opmerkingen dat wat meer kleur andere lettertypen, meer foto's de site kunnen 'opleuken'. Ook kwam het commentaar dat de lay-out verschillend is in 'internet explorer' en 'firefox' met de voorkeur naar 'firefox'.

4. Rubrieken

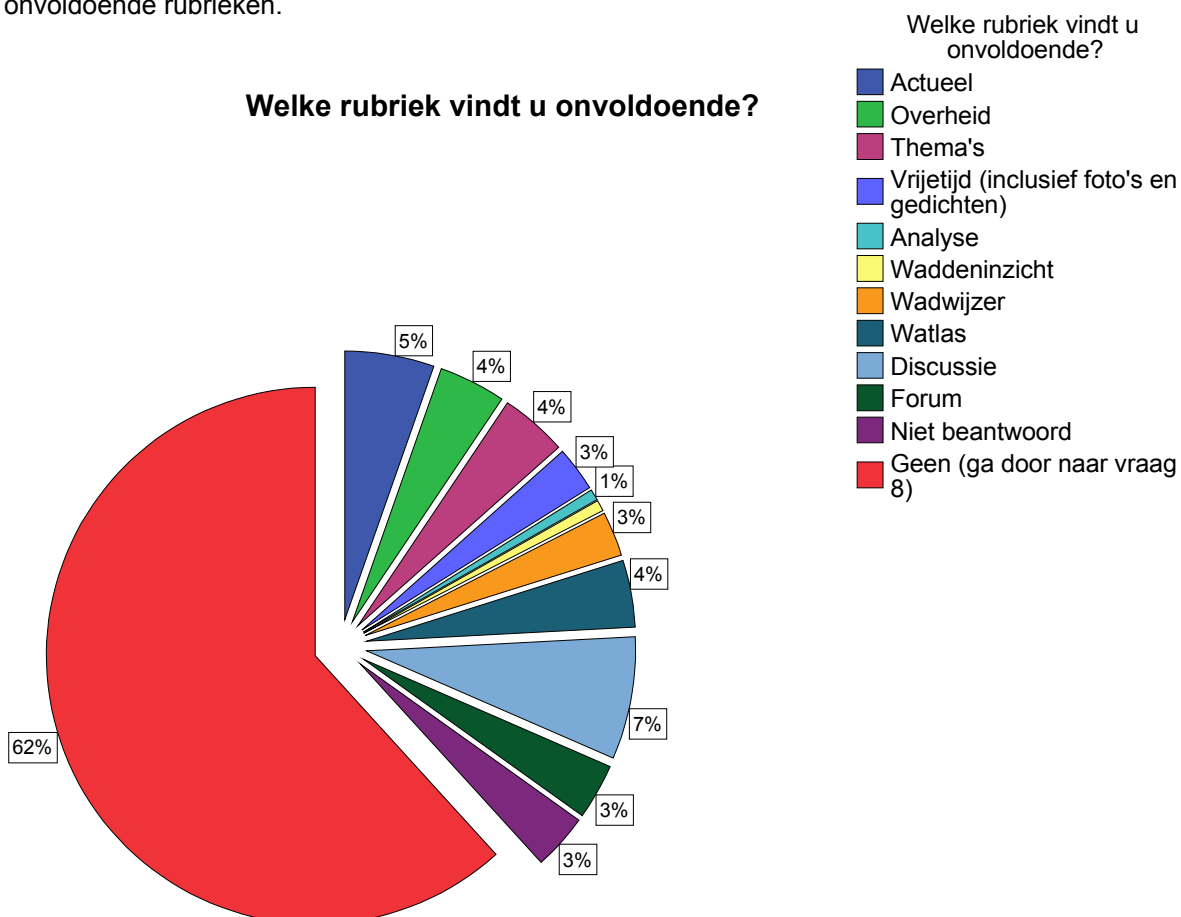
In dit hoofdstuk wordt iedere rubriek apart behandeld. Door de respondenten te vragen aan te geven welke rubriek zij het meest bezoeken en vervolgens te vragen wat zij van deze rubriek vinden voor de punten: Vindbaarheid, Overzichtelijkheid, Volledigheid, Actualiteit en Uitstraling kwamen er alleen antwoorden van respondenten die de rubriek kennen.

Om er ook achter te komen over welke rubrieken de gebruiker niet tevreden is, bevatte de enquête ook een vraag welke rubriek de respondent onvoldoende vindt, ook werd hierbij gevraagd aan welke aspecten dit dan ligt.

Door de resultaten van deze vragen te combineren is er bij iedere rubriek duidelijk geworden wat verbeterd kan worden.

4.1 Onvoldoende

Op de vraag welke rubriek vindt u onvoldoende heeft ruim 60 procent aangegeven geen één rubriek onvoldoende te vinden, 7% vindt dat de rubriek 'Discussie' niet aan de verwachtingen voldoet, hiermee wordt deze rubriek het meest gekozen als onvoldoende rubriek (zie tabel 90 in bijlage). Verderop in dit hoofdstuk wordt iedere rubriek apart behandeld, hierbij wordt ook aandacht besteed aan de onvoldoende rubrieken.



Figuur 6: 'Welke rubriek vindt u onvoldoende?'

Na de discussie rubriek scoort de rubriek Actueel volgens 5 procent een onvoldoende. Forum scoorde ook een aantal onvoldoendes, maar deze is inmiddels al van de website verwijderd en wordt daarom in dit rapport ook niet verder behandeld.

Ook blijkt dat de gebruikersgroep die regelmatig de website bezoekt de rubrieken 'Overheid' en 'Discussie' onvoldoende vinden. Het is duidelijk te zien dat de mensen die werkzaam zijn bij de overheid de inhoudelijke rubrieken vaker met een onvoldoende beoordelen dan de andere gebruikersgroepen (zie tabel 21). De gebruikersgroep die voor het eerst de site bezoekt zijn het minst te spreken over de rubriek 'Actueel' en de rubriek 'Thema's' (zie tabel 22).

Tabel 21
Doelgroep/onvoldoende

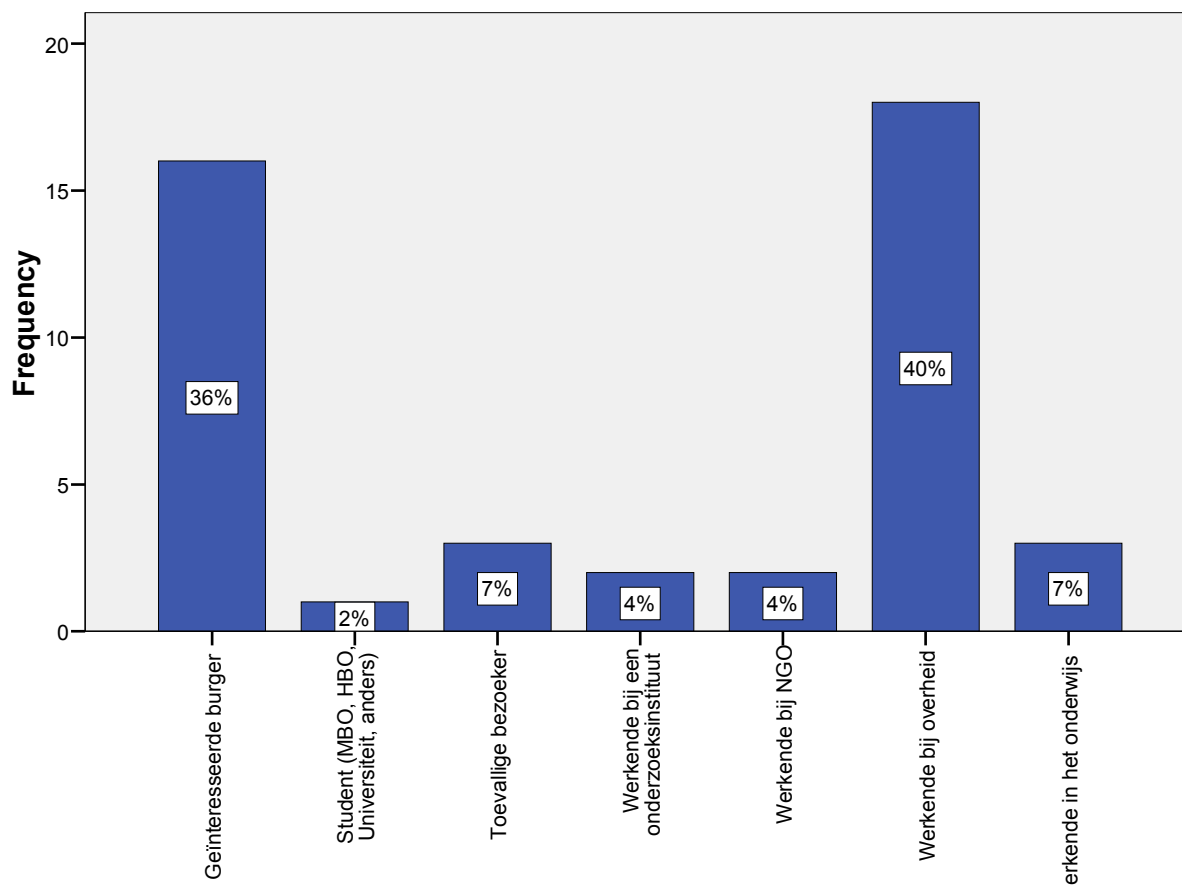
	Actueel	Analyse	Discussie	Forum	Overheid	Thema's	Vrijtijd	Waddeninzicht	Wadwijzer	WAtlas	Geen	Niet beantwoord	Totaal
Geïnteresseerde burger	0	0	4	3	1	0	2	0	0	0	36	0	46
Scholier	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Student	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	5
Toevallige bezoeker	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	0	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Werkende bij NGO	2	0	1	0	1	2	0	0	0	0	1	0	7
Werkende bij overheid	3	1	3	2	4	4	0	1	2	4	43	4	71
Werkende in het onderwijs	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	1	5
Niet beantwoord	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3
Total	8	1	11	5	6	6	4	1	4	6	92	5	149

Tabel 22
Onvoldoende/frequentie

	Geen	Actueel	Analyse	Discussie	Forum	Overheid	Thema's	Vrijtijd	Waddeninzicht	Wadwijzer	WAtlas	Niet beantw.	Totaal
Dit is de eerste keer	15	4	0	1	0	1	2	1	0	1	0	3	28
1 keer of minder per maand	44	2	0	3	1	0	1	1	0	1	3	2	58
1 keer per 2 weken	16	1	0	4	1	2	2	0	0	1	2	0	29
1 keer per week	11	0	0	1	2	0	0	1	0	1	1	0	17
Meer dan 1 keer per week	6	0	1	2	1	3	1	1	1	0	0	0	16
Niet beantwoord	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	92	8	1	11	5	6	6	4	1	4	6	5	149

4.2 Rubriek ‘Laatste nieuws’

Van de respondenten hebben er 45 (30,2%) aangegeven dat zij de rubriek ‘Laatste nieuws’ het meest bezoeken. Deze groep werd gevraagd ‘Laatste nieuws’ de rubriek die zij het best kennen te waarderen op de verschillende punten. Er was bij de vraag welke rubriek vindt u onvoldoende niemand die ‘Laatste nieuws’ aangaf als de rubriek die zij onvoldoende vinden.



Figuur 7: Meest bezocht/gebruikersgroepen

Vindbaarheid

90% is positief over de vindbaarheid. Een derde van de bezoekers van deze rubriek vindt dat de informatie die deze rubriek bevat goed vindbaar is. Meer dan de helft vindt het voldoende, en bijna 10% vindt de vindbaarheid matig (zie tabel 23). Ondanks dat dit de favoriete rubriek is van deze groep gebruikers zijn er paar minder positieve beoordelingen. Om hoger te scoren op dit onderdeel kan gekeken worden naar mogelijkheden om de informatie beter vindbaar te maken. Er werd in de vrije ruimte voorgesteld om meer items weer te geven op dit deel van de site, mogelijk is dat een optie.

	Frequency	Percent
Valid Goed	15	33,3
Voldoende	26	57,8
Matig	4	8,9
Total	45	100,0

Aangezien dit de meest bezochte rubriek is kan het verstandig zijn om deze rubriek meer ruimte te geven. Dit kan op verschillende manieren: Het archief kan toegankelijker gemaakt worden, door een grotere knop of een andere term i.p.v archief, bijv. ‘meer nieuws’. Een andere methode is om meer nieuwsberichten op de homepage te laten staan. Een derde mogelijkheid is om wel het huidige aantal te houden, maar dat bijvoorbeeld de mogelijkheid om op nieuws van gisteren, eergisteren, vorige week te klikken.

Overzichtelijkheid

Bijna drie kwart geeft een positieve beoordeling over de overzichtelijkheid. 40% vindt de overzichtelijkheid goed, een derde vindt deze voldoende en iets meer dan een kwart geeft een matig (zie tabel 24). Er is hier zeker ruimte voor verbetering, er is een mogelijkheid om net als bij de vindbaarheid geadviseerd is tijdperioden aan te geven. Dus duidelijk de datum erbij en dan onderverdelen in weken voor pas geplaatste items en maanden en jaren voor de rest van het archief.

	Frequency	Percent
Valid Goed	18	40,0
Voldoende	15	33,3
Matig	12	26,7
Total	45	100,0

Volledigheid van informatie

Bijna 90% geeft een positieve beoordeling voor de volledigheid van de informatie. Ruim een kwart geeft een goed, meer dan 60% geeft een voldoende en 9% geeft een matig (zie tabel 25). Een aanmerking geplaatst in de vrije invulruimte is dat de site wel erg politiekcorrect is. Om de volledigheid te verbeteren kan er gekeken worden om uit nog meer verschillende bronnen informatie te putten en bijv. meer opiniestukken te plaatsen. Ook kan een verbeterde overzichtelijkheid bijdrage aan een completer beeld van de ontsloten informatie.

	Frequency	Percent
Valid Goed	12	26,7
Voldoende	28	62,2
Matig	4	8,9
Niet beantwoord	1	2,2
Total	45	100,0

Actualiteit

Actualiteit wordt positief gewaardeerd. Met meer dan de helft van de respondenten die een Goed geeft. En een totaal van bijna 90% met een positieve waardering. Ruim 35% geeft een voldoende en meer dan 10% geeft een matig op dit punt (tabel 26). Opvallend aangezien deze rubriek juist heel actueel is, dit wordt mogelijk ook heel belangrijk gevonden bij deze rubriek zodat de respondenten hier ook kritischer op zijn. Het is mogelijk dat wanneer er meer artikelen van verschillende bronnen geplaatst worden de en er een breder overzicht ontstaat de actualiteit omhoog gaat.

	Frequency	Percent
Valid Goed	24	53,3
Voldoende	16	35,6
Matig	5	11,1
Total	45	100,0

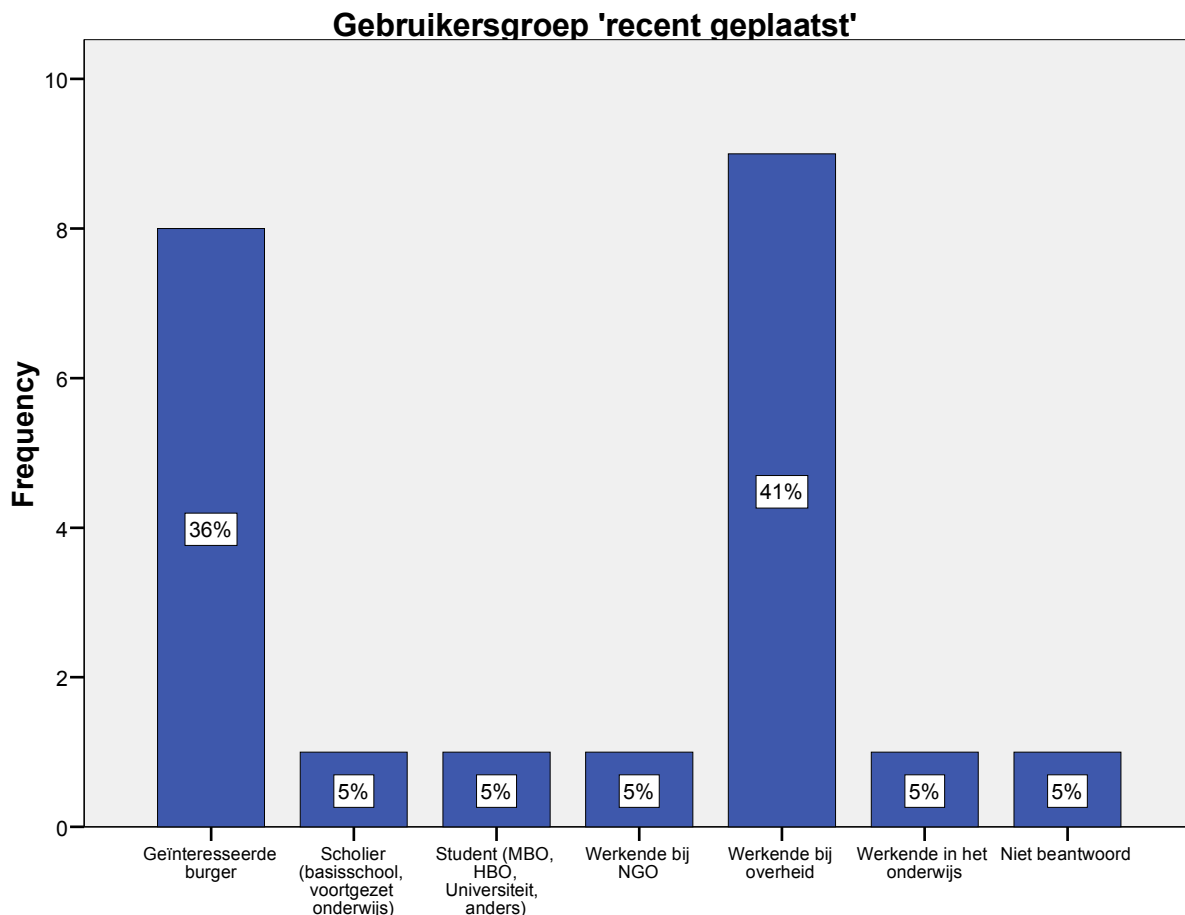
Uitstraling

De meningen zijn verdeeld over de uitstraling van 'Laatste nieuws'. 70% geeft een positief antwoord, toch is er maar een derde van de respondenten die echt positief zijn en een goed hebben gegeven en ruim een kwart die een matig hebben gegeven (zie tabel 27). Het punt uitstraling scoort het laagst van de toetsingspunten van 'Laatste nieuws' Misschien zijn er mogelijkheden om de verbetering van de overzichtelijkheid en de uitstraling te combineren, vooral omdat na uitstraling het punt overzichtelijkheid het minst scoort bij deze rubriek.

	Frequency	Percent
Valid Goed	15	33,3
Voldoende	17	37,8
Matig	12	26,7
Onvoldoende	1	2,2
Total	45	100,0

4.3 Rubriek 'Recent geplaatst'

Recent geplaatst is de meest bezochte rubriek van 22 respondenten. Ook deze rubriek wordt het meest bezocht door de geïnteresseerde burger en de respondenten werkende bij de overheid (zie figuur 8). Deze 41% bestaat uit mensen werkend bij het rijk en mensen werkend bij de gemeente. Ook 'Recent geplaatst' werd door geen van de respondenten genoemd bij de vraag: 'welke rubriek vindt u onvoldoende?'.



Figuur 8: Meest bezocht/gebruikersgroepen

Vindbaarheid

De vindbaarheid wordt door alle respondenten die deze rubriek het meest bezoeken positief gewaardeerd (zie tabel 28).

Tabel 28		Frequency	Percent
Vindbaarheid			
Valid	Goed	10	45,5
	Voldoende	12	54,5
	Total	22	100,0

Overzichtelijkheid

Hoewel er 1 matig is gevallen wordt de rubriek als overzichtelijk beschouwd. 95% is positief over dit punt (zie tabel 29). Wanneer er in de toekomst minder items op dit deel van de site staan zal het ook automatisch overzichtelijker worden. Misschien is het mogelijk om ook voor dit deel een archief te maken zodat items makkelijker teruggevonden kunnen worden zodat ook de vindbaarheid vooruit gaat.

Tabel 29		Frequency	Percent
Overzichtelijkheid			
Valid	Goed	11	50,0
	Voldoende	10	45,5
	Matig	1	4,5
	Total	22	100,0

Volledigheid

Meer dan 80% is positief over de volledigheid. Iets minder dan de helft vindt de volledigheid van

'Recent geplaatst' goed, 36% geeft een voldoende en meer dan 13 % geeft een matig (zie tabel 30). Dit laatste kan komen omdat de respondenten actuele stukken missen die zij wel verwacht hadden op de site of er wordt meer achtergrondinformatie verwacht. Om dit te verbeteren kan gekeken worden of er meer achtergrondinformatie bij een nieuw geplaatst stuk gezocht kan worden, of meer gebruik maken van de informatie die al beschikbaar is en het recent

geplaatste daar meer mee verbinden. Om zoveel mogelijk actuele onderwerpen op de site te zetten zodat hier een zo compleet mogelijk beeld ontstaat is het een optie om te kijken of er samenwerking kan plaats vinden met nog meer bronnen zodat Waddenzee.nl altijd up to date is met informatie uit een brede groep. Ook binnen de overheid kan gekeken worden of alle relevante informatie wel direct naar Waddenzee.nl gaat en of de site wel optimaal benut wordt door gemeenten, provincies en ministeries.

	Frequency	Percent
Valid Goed	10	45,5
Voldoende	8	36,4
Matig	3	13,6
Niet beantwoord	1	4,5
Total	22	100,0

Actualiteit

Meer dan 80% is positief over de actualiteit. Ruim de helft geeft de actualiteit een goed. Ruim een kwart geeft een voldoende (zie tabel 31). Recent geplaatst krijgt 2 maal een matig van de geïnteresseerde burger, 1 maal van de overheid en 1 maal van iemand werkende bij een NGO. Door de volledigheid te verbeteren in de zin van meer actuele onderwerpen aantrekken voor de site en door de kolom verder op te schonen zodat er geen items langer dan 3 weken in 'Recent Geplaatst' wordt dit opgelost. Om dit werkbaar te maken en overzichtelijk voor de bezoeker kan er een datum bij ieder item gezet worden.

	Frequency	Percent
Valid Goed	12	54,5
Voldoende	6	27,3
Matig	4	18,2
Total	22	100,0

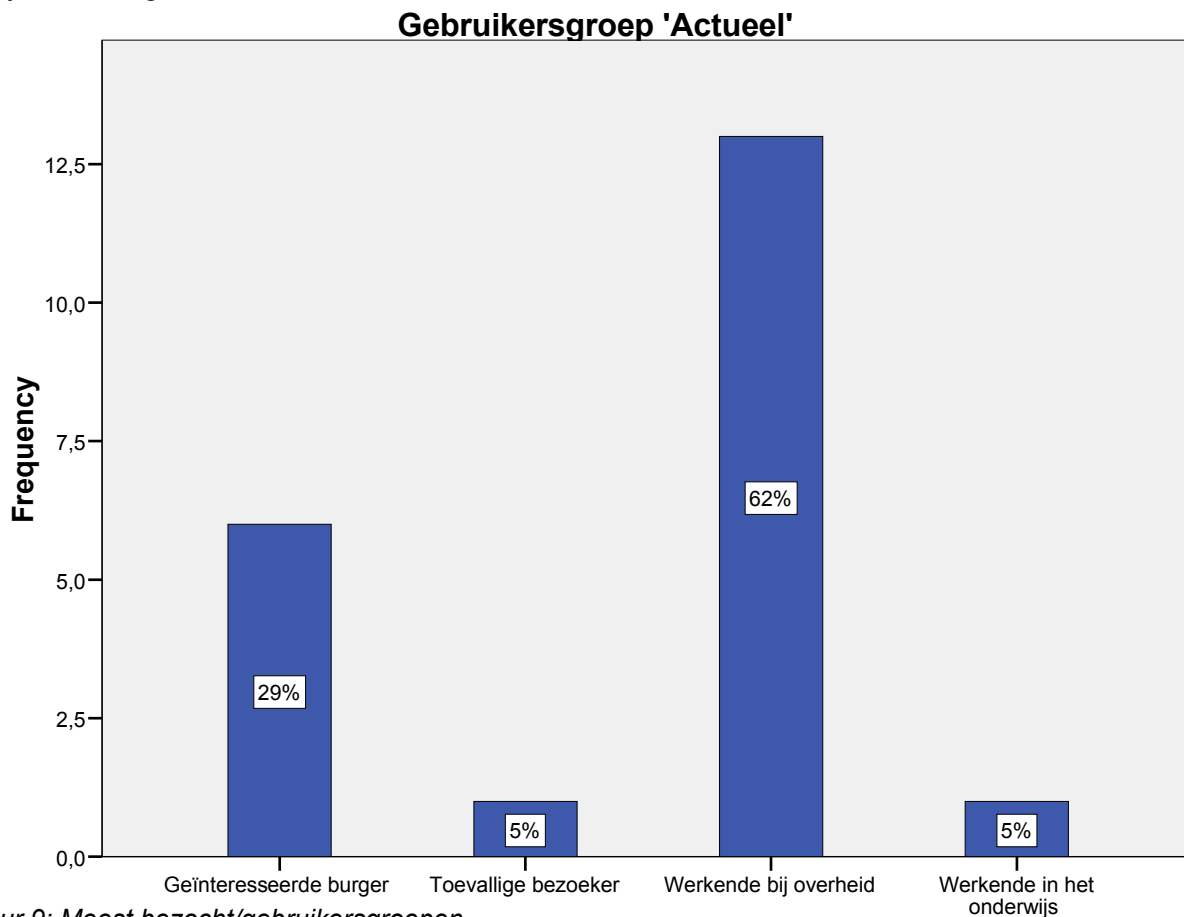
Uitstraling

De uitstraling van 'Recent Geplaatst' wordt ook met ruim 80% positief gewaardeerd (zie tabel 32). De uitstraling van wordt het meest gewaardeerd door mensen werkende bij de overheid. Een scholier gaf een onvoldoende. En de meeste geïnteresseerde burgers gaven een voldoende. De rubriek kan dus zeker verbeterd worden wat uitstraling betreft, dit vooral om deze aantrekkelijker te maken voor de geïnteresseerde burgers en om de rubriek toegankelijker te maken voor de jongere bezoeker.

	Frequency	Percent
Valid Goed	11	50,0
Voldoende	7	31,8
Matig	1	4,5
Onvoldoende	1	4,5
Niet beantwoord	2	9,1
Total	22	100,0

4.4 Rubriek 'Actueel'

In totaal hebben 21 respondenten aangegeven dat zij de rubriek 'Actueel' het meest bezoeken. Deze groep bestaat vrijwel alleen uit geïnteresseerde burgers en het grootste deel uit mensen werkend bij de overheid. Van de mensen werkend bij de overheid wordt de rubriek zowel door mensen werkend bij het rijk als bij de gemeente en de provincie bezocht. Drie kwart van de respondenten die deze rubriek het meest bezoeken zeggen deze voor het werk te bezoeken, slechts een kwart doet dit voor vrijetijdsbesteding.



Figuur 9: Meest bezocht/gebruikersgroepen

Vindbaarheid 'Actueel'

De respondenten zijn tevreden over het punt 'vindbaarheid' in deze rubriek, zij geven allemaal een positieve waardering. Hoewel de meerderheid een voldoende geeft en niet een goed (zie tabel 33). Niet vreemd aangezien deze rubriek niet moeilijk te vinden is maar niet zoals bij bijv. 'recent geplaatst' een prominente plaats heeft waardoor je sneller een goed voor dit aspect zou geven.

Tabel 33		Frequency	Percent
Vindbaarheid			
Valid	Goed	8	38,1
	Voldoende	13	61,9
	Total	21	100,0

Overzichtelijkheid 'Actueel'

90% geeft een positieve waardering voor de overzichtelijkheid van de rubriek (zie tabel 34). Er is geen duidelijk verschil zichtbaar tussen de waardering van de geïnteresseerde burgers en die van de overheid.

Tabel 34		Frequency	Percent
Overzichtelijkheid			
Valid	Goed	12	57,1
	Voldoende	7	33,3
	Onvoldoende	1	4,8
	Niet beantwoord	1	4,8
	Total	21	100,0

Volledigheid 'Actueel'

Ruim 90% is positief over de volledigheid van actueel. Maar niet heel overtuigend met meer voldoende dan goed en bijna 10% die een matig geeft (zie tabel 35). Mogelijk verwachten zij meer van de rubriek. Er kan gekeken of de rubriek uitgebreid kan worden.

Tabel 35		Frequency	Percent
Volledigheid			
Valid	Goed	9	42,9
	Voldoende	10	47,6
	Matig	2	9,5
	Total	21	100,0

Actualiteit 'Actueel'

Mensen zijn positief op dit punt, alle gebruikers geven een positieve waardering (zie tabel 36).

Tabel 36 Actualiteit		Frequency	Percent
Valid	Goed	12	57,1
	Voldoende	9	42,9
	Total	21	100,0

Uitstraling 'Actueel'

95% is positief over de uitstraling van 'Actueel' (zie tabel 37). Toch kan deze verbeterd worden, ongeveer de helft vindt deze goed en is echt enthousiast te noemen. Bij deze rubriek zijn het de respondenten werkende bij de overheid het meest kritisch over de uitstraling van de rubriek.

Tabel 37 Uitstraling		Frequency	Percent
Valid	Goed	11	52,4
	Voldoende	8	38,1
	Matig	1	4,8
	Onvoldoende	1	4,8
	Total	21	100,0

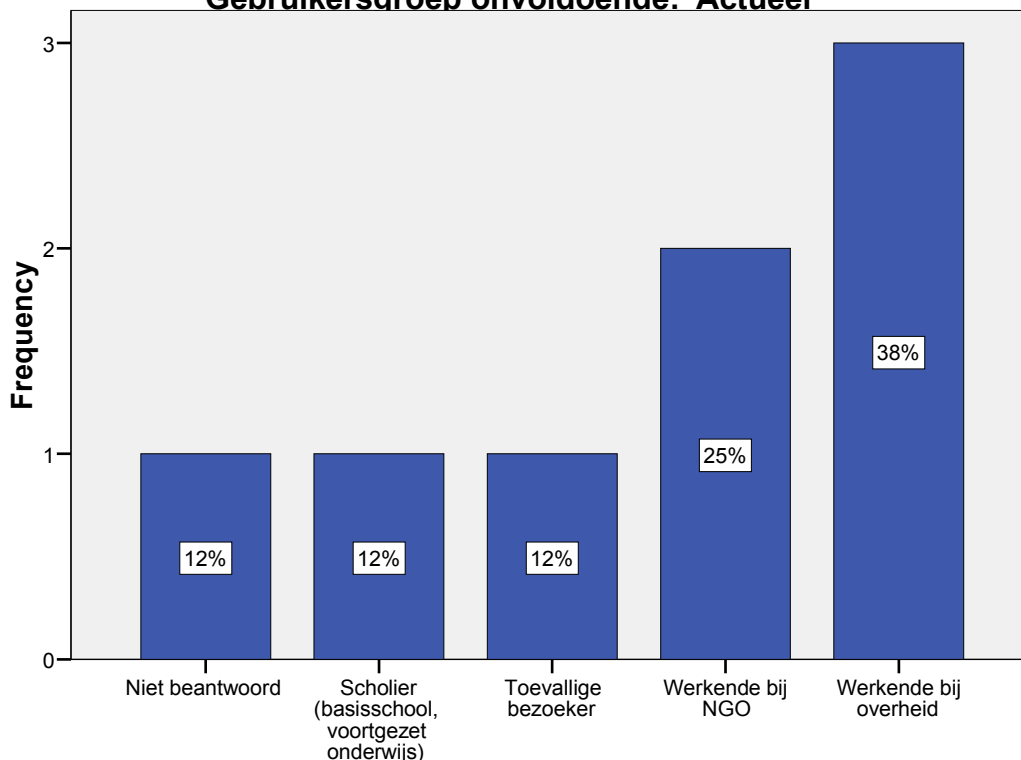
Actueel onvoldoende

Hoewel actueel één van de meest bezochte rubrieken is, staat deze ook op de tweede plaats wat onvoldoendes betreft. Acht mensen hebben 'Actueel' gekozen als rubriek die zij onvoldoende vinden (zie tabel 38). Opvallend is ook dat de geïnteresseerde burger deze rubriek geen onvoldoende geeft. En dat de mensen werkende bij een NGO en de scholier niet tevreden zijn over deze rubriek. Van de respondenten die een onvoldoende geven voor actueel zeggen er 5 van de 8 dat dit ligt aan de onvolledigheid van de informatie, ook de overzichtelijkheid en de uitstraling zijn kritische punten. De NGO'ers en de mensen werkend bij de overheid zijn het minst te spreken over de volledigheid.

Tabel 38 Onvoldoende Actueel		Frequency	Percent
Valid	Ontoegankelijk	0	00,5
	Niet overzichtelijk	3	37,5
	Onvolledige informatie	5	62,5
	Onvoldoende uitstraling	2	25,0
	Deze rubriek is overbodig	1	12,5
	Total	8	100,0

Kortom aandachtspunten voor actueel: Overzichtelijkheid, volledigheid

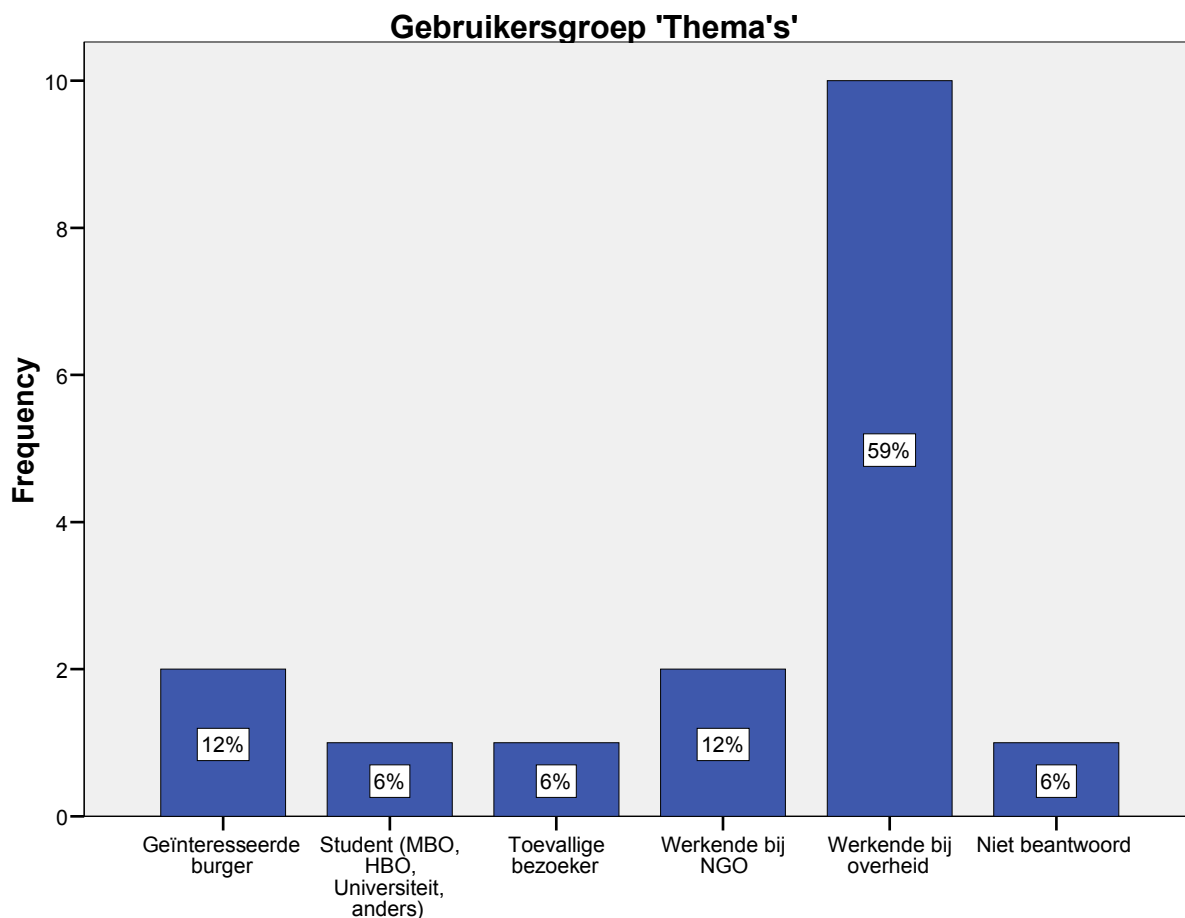
Gebruikersgroep onvoldoende: 'Actueel'



Figuur 10: Rubriek 'Actueel' onvoldoende/gebruikersgroepen

4.5 Rubriek 'Thema's'

Opvallend de rubriek 'Thema's' vooral door mensen werkende bij de overheid gekozen is als meest bezochte rubriek. Van deze 17 mensen zijn er 15 die de site vooral voor werk gebruiken. Gezien het kleine aantal van mensen werkende bij een NGO is voor hen deze rubriek ook belangrijk ondanks dat zij van het totaal maar 12% zijn.



Figuur 11: Rubriek 'Thema's'/gebruikersgroepen

Vindbaarheid 'Thema's'

Ruim 80% is positief over de vindbaarheid van informatie in Thema's. Ruim 40% geeft een goed, een ruime 40% geeft een voldoende en bijna 18% geeft een matig (zie tabel 39). Naar de vindbaarheid kan nog verder gekeken worden zodat de bezoeker deze hoger gaat waarderen.

Tabel 39		Frequency	Percent
Vindbaarheid			
Valid	Goed	7	41,2
	Voldoende	7	41,2
	Matig	3	17,6
	Total	17	100,0

Overzichtelijkheid 'Thema's'

Bijna alle respondenten die Thema's het meest bezoeken zijn positief. Bijna de helft geeft een goed een kleine 50% geeft een voldoende en één iemand geeft een matig (zie tabel 40). Men is niet bijzonder enthousiast, er kan gekeken worden of er mogelijkheden zijn de rubriek overzichtelijker te maken en zo ook de informatie vindbaarder te maken.

Tabel 40		Frequency	Percent
Overzichtelijkheid			
Valid	Goed	8	47,1
	Voldoende	8	47,1
	Matig	1	5,9
	Total	17	100,0

Volledigheid 'Thema's'

De gebruikers van deze rubriek zijn verdeeld over de volledigheid van de informatie. Een ruime meerderheid is positief maar bijna 30% geeft een matig. De geïnteresseerde burger is tevreden maar de 2 van de 10 respondenten werkend bij de overheid geeft een matig evenals allebei de mensen werkende bij een NGO (zie tabel 41).

Tabel 41 Doelgroep/volledigheid info		Geef per aspect aan wat u vindt van deze door u meest bezochte rubriek (Volledigheid van informatie)			Total Goed
		Goed	Matig	Voldoende	
Bent u:	Geïnteresseerde burger	2	0	0	2
	Niet beantwoord	0	0	1	1
	Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	0	1	0	1
	Toevallige bezoeker	0	0	1	1
	Werkende bij NGO	0	2	0	2
	Werkende bij overheid	3	2	5	10
Total		5	5	7	17

Actualiteit 'Thema's'

Bijna 90% geeft een positieve waardering voor de actualiteit. 30% geeft een goed voor de actualiteit van de rubriek, bijna 60% een voldoende en ruim een tiende een matig (zie tabel 42). Om er zeker van te zijn dat de actualiteit gewaarborgd wordt kan de rubriek regelmatig doorgelicht worden om te zien of alles wel bij is. Opvallend is dat ook bij dit onderdeel de geïnteresseerde burger wel met een goed waardeert en dat de mensen werkende bij de overheid kritischer zijn. Dit kan een teken zijn dat de informatie afkomstig van de overheid niet altijd actueel is.

Tabel 42 Actualiteit		Frequency	Percent
Valid	Goed	5	29,4
	Voldoende	10	58,8
	Matig	2	11,8
Total		17	100,0

Uitstraling 'Thema's'

Ruim 70% geeft een goed voor de uitstraling van thema's, dit is een punt waar de gebruikers van 'Thema's' het meest positief over zijn (zie tabel 43). Hier ligt dus geen prioriteit om dit nog verder te verbeteren.

Tabel 43 Uitstraling		Frequency	Percent
Valid	Goed	12	70,6
	Voldoende	3	17,6
	Matig	2	11,8
Total		17	100,0

Onvoldoende

Bij de zes respondenten die thema's hebben gekozen als rubriek die zij onvoldoende zijn er vier werkende bij de overheid en twee werkende bij een NGO. Dat zij de rubriek onvoldoende vinden ligt bij twee derde van de gevallen aan de onoverzichtelijkheid, een derde vindt de informatie onvolledig en ook toegankelijkheid en uitstraling worden beiden een keer genoemd als onvoldoende punten (zie tabel 44).

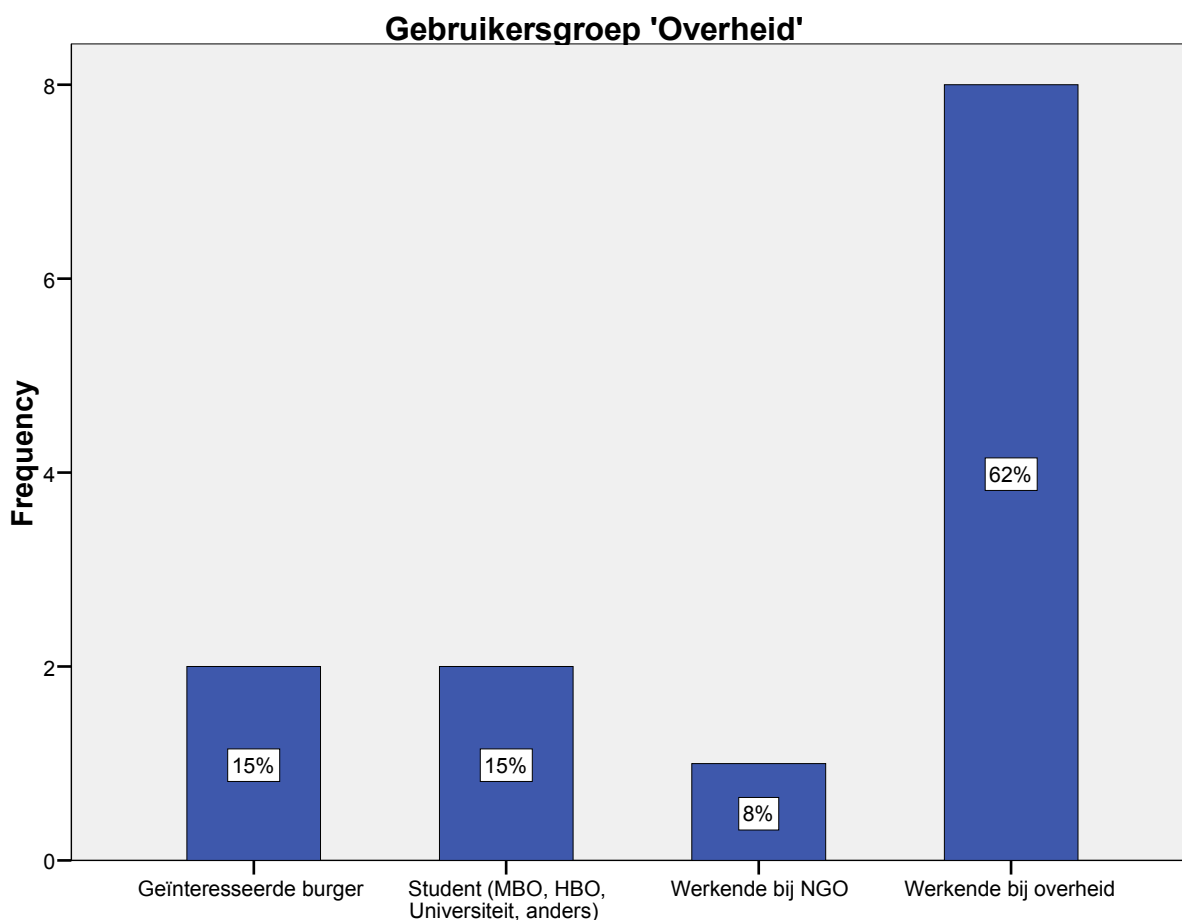
Aandachtspunten Thema's:

Overzichtelijkheid, vindbaarheid, volledigheid, actualiteit.

<i>Tabel 44</i> Onvoldoende (meerdere antwoorden mogelijk)		Frequency	Percent
Valid	Ontoegankelijk	1	16,7
	Niet overzichtelijk	4	66,7
	Onvolledige informatie	2	33,3
	Onvoldoende uitstraling	1	16,7
	Deze rubriek is overbodig	0	00,0
	Total	6	100,0

4.6 Rubriek 'Overheid'

Te verwachten was dat de respondenten die 'overheid' gekozen hebben als meest bezochte rubriek voornamelijk degene werkende bij de overheid zijn. Toch wordt deze rubriek ook bezocht door studenten en iemand werkende bij een NGO.



Figuur 12: Rubriek 'Overheid'/gebruikersgroepen

Vindbaarheid 'overheid'

Op één persoon na geven alle respondenten die overheid bezoeken een positieve waardering (zie tabel 45). Toch wordt vindbaarheid van de informatie in 'overheid' voornamelijk gewaardeerd met een voldoende. Opvallend is dat de mensen werkend bij de overheid het minst hoog geven voor de vindbaarheid in deze rubriek. Aangezien dit een belangrijke gebruikersgroep is van dezer rubriek is het raadzaam om te kijken of dit punt verder verbeterd kan worden.

		Frequency	Percent
Valid	Goed	5	38,5
	Voldoende	7	53,8
	Onvoldoende	1	7,7
Total		13	100,0

Overzichtelijkheid 'overheid'

Ook de overzichtelijkheid is niet heel overtuigend met goed gewaardeerd, maar er zijn geen onvoldoendes gegeven (zie tabel 46) dus kan er vanuit gegaan worden dat dit geen prioriteit heeft en dat mensen zich niet storen op dit punt.

		Frequency	Percent
Valid	Goed	4	30,8
	Voldoende	9	69,2
Total		13	100,0

Volledigheid

Voor de volledigheid geeft 85% een positieve waardering. Ruim 15% geeft een goed, een kleine 70% geeft een voldoende en de overige 15% geeft een matig (zie tabel 47). Kortom over de volledigheid zijn de respondenten niet heel enthousiast. Gemiddeld wordt wel een voldoende gegeven, maar vooral de mensen werkend bij de overheid geven niet hoger dan een voldoende. Aangezien het juist de overheidsgroep is en dit ook de overheidrubriek, is het belangrijk dat hier naar gekeken wordt. Er bestaat mogelijk kennis die nog niet in deze rubriek ontsloten wordt.

	Frequency	Percent
Valid Goed	2	15,4
Voldoende	9	69,2
Matig	2	15,4
Total	13	100,0

Actualiteit

Ruim twee derde is positief over de actualiteit. Bijna 40% geeft een goed, een andere kleine 40% geeft een voldoende en een klein kwart geeft een matig voor de actualiteit van 'Overheid' (zie tabel 48). Bij dit punt zijn er geen duidelijke verschillen wat waardering betreft tussen de verschillende gebruikersgroepen. Hieruit komt naar voren dat niet alleen de overheid-insiders minder positief is wat te maken kan hebben met meer achtergrondinformatie.

	Frequency	Percent
Valid Goed	5	38,5
Voldoende	5	38,5
Matig	3	23,1
Total	13	100,0

Uitstraling

De respondenten zijn positief over de uitstraling van 'overheid' Bijna 70% vindt de uitstraling goed, en één respondent vindt deze niet positief (zie tabel 49).

	Frequency	Percent
Valid Goed	9	69,2
Voldoende	3	23,1
Matig	1	7,7
Total	13	100,0

Onvoldoende

Zes respondenten hebben aangegeven overheid onvoldoende te vinden. Één geïnteresseerde burger, één iemand werkende bij een NGO en vier mensen werkende bij de overheid (de helft werkend bij het rijk, de andere helft bij de provincie) geven voor deze rubriek een onvoldoende (zie tabel 50). Van deze mensen is er één die ook aangegeven heeft de rubriek het meest te bezoeken. Dat juist de mensen werkend bij de overheid een onvoldoende geven is te verklaren doordat zij het meest afweten van dit onderwerp, het is dichterbij huis en logisch dat hier dan kritischer naar gekeken wordt. Vier van de zes respondenten vinden de informatie onvolledig, ook is de overzichtelijkheid niet goed vindt een derde.

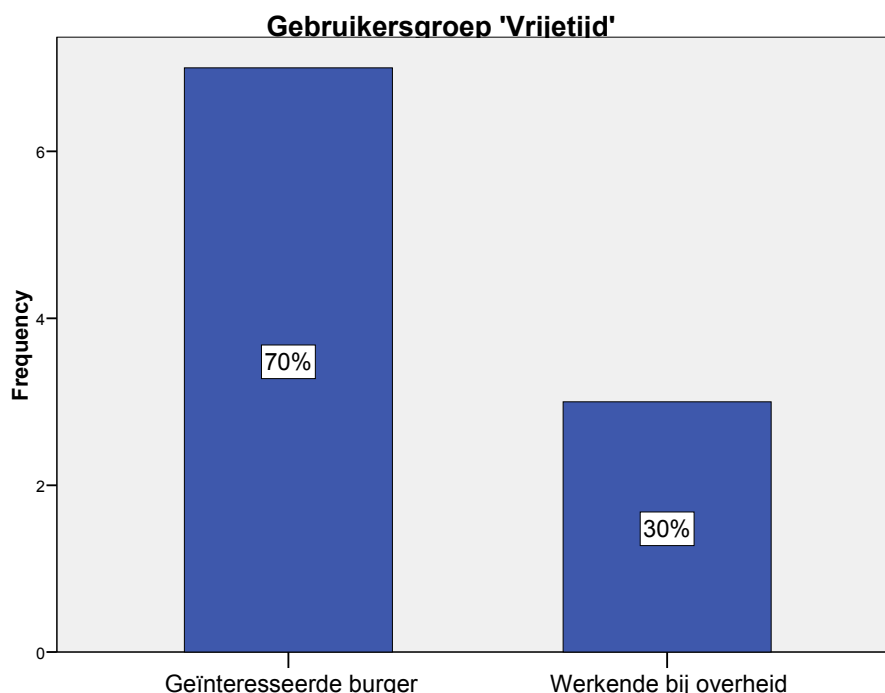
	Frequency	Percent
Valid Ontoegankelijk	1	16,7
Niet overzichtelijk	2	33,3
Onvolledige informatie	4	66,7
Onvoldoende uitstraling	1	16,7
Deze rubriek is overbodig	1	16,7
Total	6	100,0

Aandachtspunten 'Overheid'

Volledigheid, overzichtelijkheid en actualiteit

4.7 Rubriek 'Vrijetijd'

De rubriek 'Vrijetijd' werd vooral door geïnteresseerde burger gekozen als meest bezocht rubriek, toch zijn er ook nog 3 mensen werkend bij de overheid die deze rubriek het meest bezoeken. Op 1 respondent werkende bij de overheid na zijn dit wel allemaal mensen die de site bezoeken als vrijetijdsbesteding.



Figuur 13: Rubriek 'Vrijetijd'/gebruikersgroepen

Vindbaarheid 'Vrijetijd'

80% geeft een positieve waardering voor de vindbaarheid (zie tabel 51). Twee op de tien respondenten die 'Vrijetijd' aangegeven hebben als meest bezochte rubriek geven een matig. Dit waren geïnteresseerde burgers.

Vindbaarheid		Frequency	Percent
Valid	Goed	3	30,0
	Voldoende	5	50,0
	Matig	2	20,0
	Total	10	100,0

Overzichtelijkheid 'Vrijetijd'

De gebruikers zijn tevreden te noemen over de overzichtelijkheid, zij hebben allemaal een positieve waardering gegeven (zie tabel 52).

Overzichtelijkheid		Frequency	Percent
Valid	Goed	4	40,0
	Voldoende	6	60,0
	Total	10	100,0

Volledigheid 'Vrijetijd'

Ook over de volledigheid is men tevreden (zie tabel 53). Toch zou er gekeken kunnen worden of er meer aangeboden kan worden in deze rubriek voor andere doelgroepen, nu wordt deze vooral bezocht door de geïnteresseerde burger.

Volledigheid		Frequency	Percent
Valid	Goed	6	60,0
	Voldoende	4	40,0
	Total	10	100,0

Actualiteit 'Vrijetijd'

De actualiteit wordt ook alleen maar positief gewaardeerd. 30% geeft een goed de overige 70% een voldoende (zie tabel 54). Door meer aandacht te besteden zoals op dit moment ook al gedaan wordt met de informatie over 'Oerol' wordt de actualiteit mogelijk verbeterd.

Actualiteit		Frequency	Percent
Valid	Goed	3	30,0
	Voldoende	7	70,0
	Total	10	100,0

Uitstraling 'Vrijetijd'

Hoewel de helft de uitstraling van deze rubriek goed vindt en een totaal van 90% positief is (zie tabel 55), is hier ruimte voor verbetering, zeker als men kijkt naar de waardering van de uitstraling door de mensen die een onvoldoende geven voor 'Vrijetijd' in het onderstaande stuk. Juist een rubriek als 'Vrijetijd' die veel geïnteresseerde burgers is een rubriek die er goed uit mag zien. Bijvoorbeeld een uitstraling die meer aansluit bij het thema van de rubriek, namelijk 'Vrijetijd'.

Uitstraling		Frequency	Percent
Valid	Goed	5	50,0
	Voldoende	4	40,0
	Matig	1	10,0
	Total	10	100,0

Onvoldoende

Van de 4 respondenten die aangegeven hebben de rubriek 'Vrijetijd' onvoldoende te vinden zegt de helft dat dit aan de onoverzichtelijkheid en de uitstraling ligt (zie tabel 56). Één van hen vindt de rubriek ontoegankelijk wat aansluit bij de lage score voor de vindbaarheid van informatie die de respondenten die 'Vrijetijd' het meest bezoeken hebben gegeven. Hoewel de rubriek vooral gericht is op de geïnteresseerde burger, zijn 2 van de 4 respondenten die aangegeven hebben de rubriek onvoldoende te vinden, geïnteresseerde burger, verder nog een toevallige bezoeker en iemand werkende in het onderwijs.

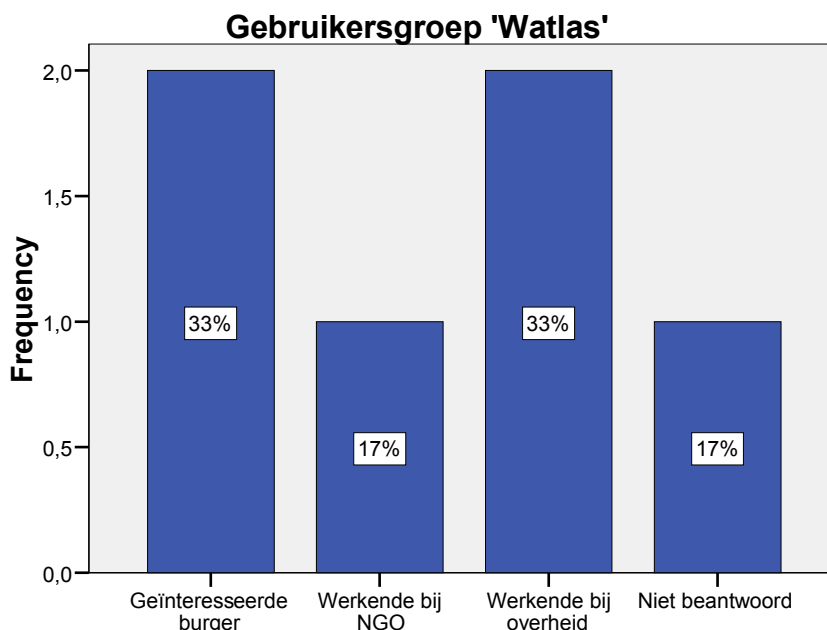
		Frequency	Percent
Valid	Ontoegankelijk	1	25,0
	Onoverzichtelijk	2	50,0
	Onvolledige informatie	0	00,0
	Onvoldoende uitstraling	2	50,0
	Deze rubriek is overbodig	0	00,0
	Total	4	100,0

Aandachtspunten 'Vrijetijd':

Overzichtelijkheid, vindbaarheid, uitstraling, actualiteit

4.8 Rubriek 'Watlas'

De Watlas scoort het minst van de rubrieken van Waddenzee.nl. Wel wordt deze door 6 respondenten het meest bezocht van de rubrieken op waddenzee.nl. Dit zijn geïnteresseerde burgers, mensen werkend bij de overheid en iemand werkend bij een NGO.



Figuur 14: Rubriek 'Watlas'/gebruikersgroepen

Vindbaarheid 'Watlas'

De helft van de 6 respondenten die de Watlas het meest bezoeken is niet positief over de vindbaarheid van de informatie (zie tabel 57). Dit is een van de slechts scorende punten van de website en dus een aandachtspunt.

<i>Tabel 57</i> Vindbaarheid		Frequency	Percent
Valid	Voldoende	3	50,0
	Matig	3	50,0
	Total	6	100,0

Overzichtelijkheid 'Watlas'

Mogelijk heeft de overzichtelijkheid invloed op de vindbaarheid van informatie. Hoewel de meerderheid hier wel weer een positieve waardering geeft wordt ook de overzichtelijkheid niet hoog gewaardeerd, hier wordt tweemaal een onvoldoende voor gegeven (zie tabel 58). Dezelfde respondenten die een matig gaven bij vindbaarheid geven nu een onvoldoende bij overzichtelijkheid, mogelijk bestaat er een relatie tussen de twee.

<i>Tabel 58</i> Overzichtelijkheid		Frequency	Percent
	Goed	1	16,7
	Voldoende	3	50,0
	Onvoldoende	2	33,3
	Total	6	100,0

Volledigheid 'Watlas'

Over de volledigheid is ruim bijna 67% positief. Één persoon gaf een goed, 3 een voldoende, iemand gaf een matig en iemand gaf een onvoldoende (zie tabel 58). De vaste bezoeker is niet erg enthousiast over de volledigheid, dit is een mogelijk aandachtspunt.

<i>Tabel 58</i> Volledigheid		Frequency	Percent
	Goed	1	16,7
	Voldoende	3	50,0
	Matig	1	16,7
	Onvoldoende	1	16,7
	Total	6	100,0

Actualiteit 'Watlas'

Twee derde is positief over de actualiteit, mogelijk zit er een fout in de Watlas staan waardoor er 2 respondenten een onvoldoende geven terwijl de anderen het goed vinden (zie tabel 59).

<i>Tabel 59</i> Actualiteit		Frequency	Percent
	Goed	2	33,3
	Voldoende	2	33,3
	Onvoldoende	2	33,3
	Total	6	100,0

Uitstraling 'Watlas'

Meer dan de helft van de 6 respondenten die Watlas aangegeven hebben als meest bezocht is niet positief over de uitstraling (zie tabel 60), hiermee is dit punt de slechtst scorende en dus een aandachtspunt.

<i>Tabel 60</i>		
Uitstraling	Frequency	Percent
Goed	1	16,7
Voldoende	1	16,7
Matig	3	50,0
Onvoldoende	1	16,7
Total	6	100,0

Onvoldoende 'Watlas'

Zes mensen waarvan één student, vier mensen werkend bij de overheid en iemand werkend bij een bedrijf vinden de Watlas onvoldoende. De grootste minpunten zijn de onoverzichtelijkheid en de uitstraling (zie tabel 61) waar ook de vaste gebruikers minder over te spreken waren, ook vindt een derde de rubriek niet toegankelijk en een derde zegt de informatie onvolledig te vinden.

Extra commentaar bij de Watlas was dat de browsersize opnieuw ingesteld wordt bij het openen en maximaliseren van de pagina.

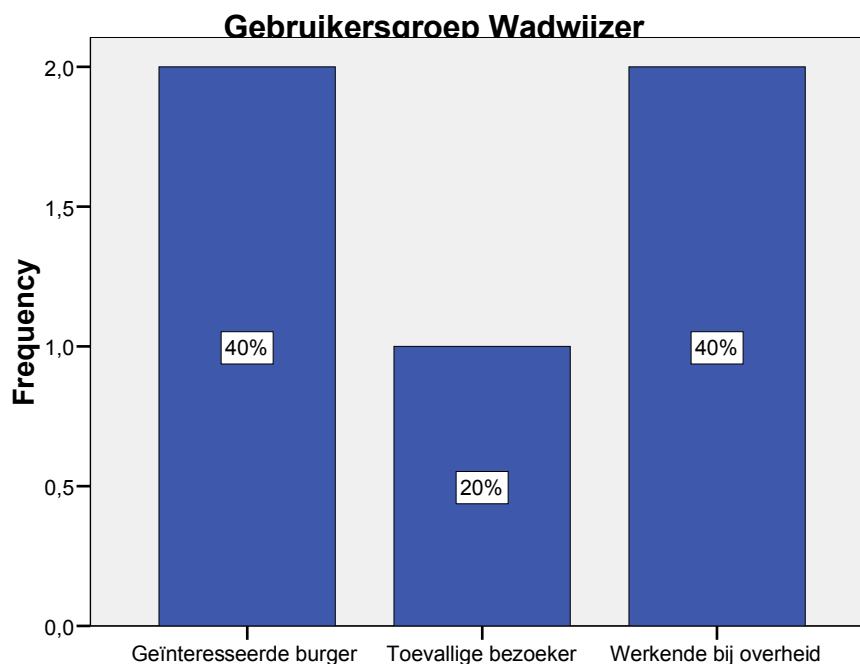
Uit de enquête blijkt dat niemand de Watlas overbodig vindt en ook dat deze wel degelijk druk bezocht wordt, maar dat zowel mensen die de Watlas onvoldoende vinden als rubriek en de respondenten die de Watlas het meest bezoeken niet tevreden zijn, de Watlas kan op alle punten verbeterd worden.

<i>Tabel 61</i>			
Onvoldoende		Frequency	Percent
Valid	Ontoegankelijk	2	33,3
	Niet overzichtelijk	3	50,0
	Onvolledige informatie	2	33,3
	Onvoldoende uitstraling	3	50,0
	Deze rubriek is overbodig	0	00,0
	Total	6	100,0

Aandachtspunten voor de Watlas: alle punten!

4.9 Rubriek 'Wadwijzer'

Vijf respondenten hebben aangegeven de wadwijzer het meest te bezoeken, uit de gebruikersgroepen: geïnteresseerde burger, toevallige bezoeker en werkende bij de overheid (zie figuur 15).



Figuur 15: Rubriek 'Wadwijzer'/gebruikersgroepen

Vindbaarheid

Meer dan de helft is positief over de vindbaarheid (zie tabel 62). Toch wordt deze niet heel hoog gewaardeerd door de bezoekers die zeggen deze rubriek het meest te gebruiken, een persoon geeft een goed, twee personen een voldoende en twee een matig.

	Frequency	Percent
Valid Goed	1	20,0
Voldoende	2	40,0
Matig	2	40,0
Total	5	100,0

Overzichtelijkheid

Ook de overzichtelijkheid scoort niet hoog, hoewel ook hier de meerderheid een positieve score geeft, met maar twee keer een goed, een voldoende, een matig en een onvoldoende (zie tabel 63). Mogelijk bestaat ook hier een relatie tussen de overzichtelijkheid en de vindbaarheid waardoor bij het verbeteren van de overzichtelijkheid de kans bestaat dat de informatie ook makkelijker vindbaar wordt.

	Frequency	Percent
Valid Goed	2	40,0
Voldoende	1	20,0
Matig	1	20,0
Onvoldoende	1	20,0
Total	5	100,0

Volledigheid

De volledigheid wordt positief gewaardeerd met 3 keer een goed en 2 voldoende (zie tabel 64).

	Frequency	Percent
Valid Goed	3	60,0
Voldoende	2	40,0
Total	5	100,0

Actualiteit

Ook de actualiteit scoort alleen maar positief, toch is hier ruimte voor verbetering omdat hier wordt 1 keer een goed gegeven verder alleen voldoende (zie tabel 65).

	Frequency	Percent
Valid Goed	1	20,0
Voldoende	4	80,0
Total	5	100,0

Uitstraling

De waardering (zie tabel 66) voor de uitstraling is volgens de vaste gebruiker positief.

	Frequency	Percent
Valid Goed	2	40,0
Voldoende	2	40,0
Niet beantwoord	1	20,0
Total	5	100,0

Onvoldoende

Vier mensen waarvan één scholier, één student en twee mensen werkende bij de overheid gaven aan de Wadwijzer onvoldoende te vinden. Door drie van deze vier wordt aangegeven dat de informatie in de rubriek niet volledig is (zie tabel 67). Twee respondenten zeggen de uitstraling onvoldoende te vinden en ontoegankelijk en onoverzichtelijk worden ook genoemd. Opvallend is dat de gebruikers die de rubriek het meest bezoeken op volledigheid en de uitstraling wel goed scoort.

	Frequency	Percent
Valid Ontoegankelijk	1	25,0
Niet overzichtelijk	1	25,0
Onvolledige informatie	3	75,0
Onvoldoende uitstraling	2	50,0
Deze rubriek is overbodig	1	25,0
Total	4	100,0

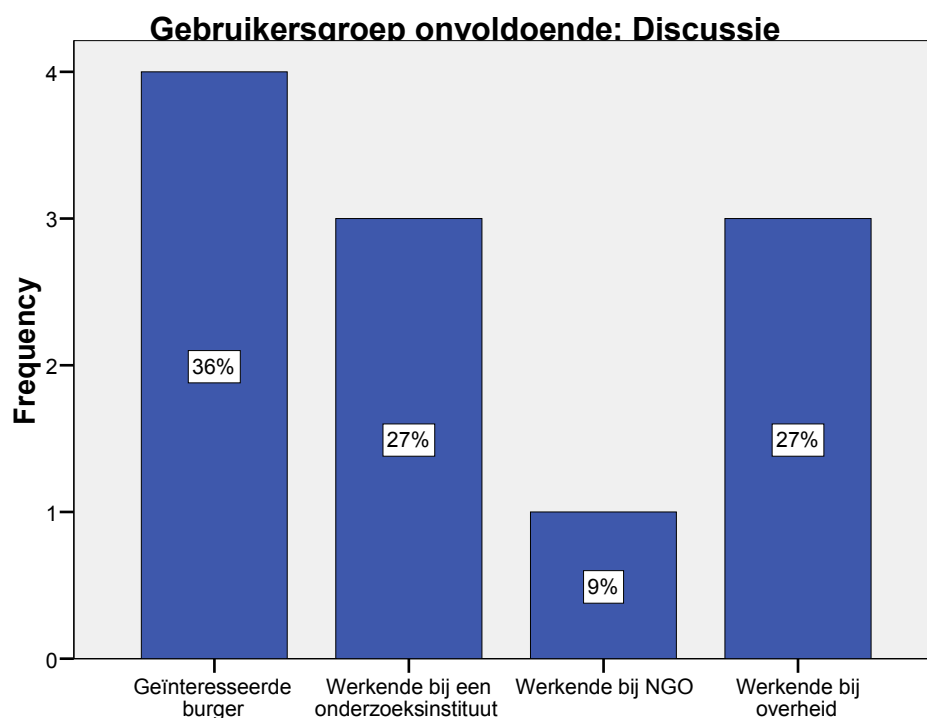
4.10 Rubriek 'Discussie'

Slechts 1 persoon heeft aangegeven 'Discussie' het meest te bezoeken. Deze persoon komt ongeveer 1 keer per week op de site en geeft de actualiteit en de volledigheid van deze rubriek een onvoldoende (de rest voldoende).

Elf personen gaven de rubriek 'Discussie' een onvoldoende, deze rubriek is daarmee het meest gekozen van alle rubrieken op de vraag; 'welke rubriek vindt u onvoldoende?'. Op de vraag waarom deze rubriek niet voldoet is vooral geantwoord dat de informatie niet volledig is, 3 mensen vinden de rubriek helemaal overbodig, ook aan de uitstraling en de toegankelijkheid moet gewerkt worden (zie tabel 68). Het kan ook zijn dat de toegankelijkheid genoemd wordt omdat een deel van de rubriek niet voor iedereen open staat, de geïnteresseerde burger kan niets met de ' Virtuele Projectkamers', omdat deze alleen bestemd is voor de mensen die betrokken zijn bij een project en daaraan meewerken.

	Frequency	Percent
Valid		
Ontoegankelijk	2	18,2
Niet overzichtelijk	1	9,1
Onvolledige informatie	4	63,6
Onvoldoende uitstraling	2	18,2
Deze rubriek is overbodig	3	27,3
Total	11	100,0

Opvallend is dat de mensen werkende bij een onderzoeksinstituut weinig naar boven komen in de resultaten, maar bij dit onderdeel juist wel heel sterk. Mogelijk is het interessant om te kijken of er voor deze doelgroep wat meer gedaan kan worden in de rubriek discussie, zoals eerder al aangegeven: meer opiniestukken e.d.



Figuur 16: Rubriek 'Discussie'/gebruikersgroepen

4.11 Waddeninzicht en Analyse

Door één iemand werkende bij de overheid wordt Waddeninzicht onvoldoende gevonden en door één iemand ook werkend bij de overheid wordt analyse onvoldoende gevonden. Analyse voldoet niet omdat deze onoverzichtelijk is en Waddeninzicht omdat de informatie niet volledig is.

Zowel Waddeninzicht als Analyse zijn niet genoemd bij de vraag: 'Welke rubriek bezoekt u het meest?' Dit houdt in dat hier ook zeer weinig gegevens over verkregen zijn. Nog iets wat hieruit afgeleid kan worden is dat Waddeninzicht en Analyse niet erg bekend zijn onder de gebruikers, de twee respondenten die deze onderdelen gekozen hebben als onvoldoende zijn ook frequente bezoeker van de site (meer dan 1 maal per week) zodat deze mogelijk meer weten over de mogelijkheden van de site.

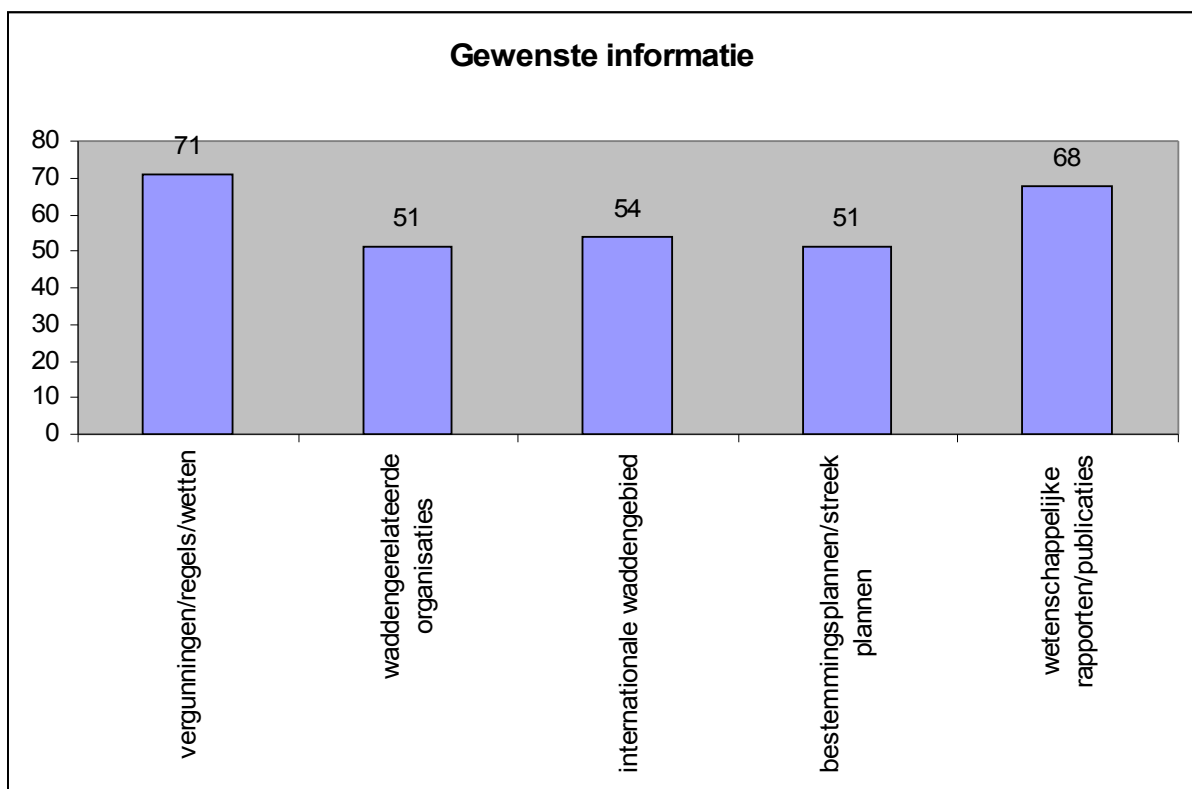
Misschien is het interessant om Waddeninzicht en Analyse wat meer onder de aandacht van de bezoeker te brengen zodat deze beter benut kunnen worden. Natuurlijk zal er dan wel gekeken moeten worden naar de volledigheid van Waddeninzicht en de overzichtelijkheid van Analyse.

Aandachtspunten Waddeninzicht en Analyse: *De bezoeker attenderen op de mogelijkheden van Waddeninzicht en Analyse, Volledigheid, Overzichtelijkheid.*

5. Gewenste informatie

In de enquête is de respondenten gevraagd aan te geven wat er zou moeten worden toegevoegd aan de site. In dit hoofdstuk worden de verschillende onderwerpen besproken en toegelicht. Het gaat hier om informatie over vergunningen, regels en wetten, waddengerelateerde organisaties, het internationale wadengebied, bestemmings- en streekplannen en wetenschappelijke rapporten en publicaties. Per onderwerp is gekeken naar welke gebruikersgroep waar behoefte aan heeft.

Veel respondenten hebben bij deze vraag meer dan één antwoord aangevinkt. Het meest is gekozen voor meer informatie over vergunningen, regels en wetten, 47,7% van de 149 respondenten heeft hiervoor gekozen, 45,7% wil meer wetenschappelijke rapporten en publicaties, 36,2% ziet graag meer informatie over het internationale wadengebied, 34,2% heeft gekozen voor meer informatie over waddengerelateerde organisaties en 34,2% wil graag meer informatie over bestemmings- en streekplannen (zie figuur 17).



Figuur 17: Gewenste informatie/aantal keer gekozen

Informatie over vergunningen, regels en wetten in het waddengebied

Als er wordt gevraagd wat er moet worden toegevoegd aan de website, antwoorden 35 van de 71 respondenten dat er meer informatie moet komen over vergunningen, regels en wetten in het waddengebied. Deze stemmen zijn voornamelijk afkomstig uit de gebruikersgroep 'Werkzaam bij de overheid' maar ook van de geïnteresseerde burger. Van de zeven respondenten die werkzaam zijn voor een NGO vinden er 6 dat er meer informatie moet komen over deze onderwerpen. Ook meer dan de helft van de mensen die werkzaam zijn in het onderwijs mist deze informatie (zie tabel 69).

Tabel 69 Gebruikersgroep/gewenste informatie	Informatie over vergunningen, regels en wetten in het Waddengebied	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	1	5
Werkende in het onderwijs	3	5
Werkende bij overheid	35	71
Werkende bij NGO	6	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	2	3
Geïnteresseerde burger	17	46
Toevallige bezoeker	4	7
Niet beantwoord	2	2
Totaal	71	149

50 van de 71 respondenten bezoekt de site 1 keer per 2 weken of minder, deze respondenten hebben meer behoefte aan informatie over vergunningen, regels en wetten in het waddengebied dan de regelmatige bezoekers, 20 van de 71 (zie tabel 70).

Tabel 70 Frequentie/gewenste informatie	Informatie over vergunningen, regels en wetten in het Waddengebied	Totaal
Dit is de eerste keer	8	28
1 keer of minder per maand	25	58
1 keer per 2 weken	17	29
1 keer per week	10	17
Meer dan 1 keer per week	10	16
Niet beantwoord	1	1
Totaal	71	149

Informatie over waddengerelateerde organisaties, namen en adressen.

Na respondenten die werkzaam zijn voor de overheid, 21 van de 71, zijn de geïnteresseerde burgers, 18 van de 46, op zoek naar informatie over wadden gerelateerde organisaties, namen en adressen (zie tabel 71).

<i>Tabel 71</i> Gebruikersgroep/gewenste informatie	Informatie over Wadden gerelateerde organisaties, namen en adressen	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	1	5
Werkende in het onderwijs	2	5
Werkende bij overheid	21	71
Werkende bij NGO	4	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	0	3
Geïnteresseerde burger	18	46
Toevallige bezoeker	3	7
Niet beantwoord	1	3
Totaal	51	149

De respondenten die 1 keer of minder per maand of 1 keer per 2 weken de site bezoeken missen informatie over Waddengerelateerde organisaties, namen en adressen (zie tabel 72). Van de mensen die de site wekelijks of vaker bezoeken missen 12 van de 33 deze informatie.

<i>Tabel 72</i> Frequentie bezoek/gewenste informatie	Informatie over Wadden gerelateerde organisaties, namen en adressen	Totaal
Dit is de eerste keer	7	28
1 keer of minder per maand	18	58
1 keer per 2 weken	13	29
1 keer per week	5	17
Meer dan 1 keer per week	7	16
Niet beantwoord	1	1
Totaal	51	149

Informatie over het internationale waddengebied

Aan informatie over het internationale waddengebied is vooral behoefte vanuit de gebruikersgroepen 'werkende bij de overheid', 21 van de 71, en vanuit de 'geïnteresseerde burgers', namelijk de helft. Ook de respondenten die werkzaam zijn in het onderwijs, 3 van de 5, zouden graag meer informatie over dit onderwerp zien op de website. Ook bijna de helft van de studenten, en de helft van de scholieren die de enquête hebben ingevuld zijn op zoek naar informatie over het internationale waddengebied. De informatie wordt ook gemist door 4 van de 7 respondenten die werkzaam zijn bij een NGO (zie tabel 73).

<i>Tabel 73</i> Doelgroep/gewenste informatie	Informatie over het internationale Waddengebied	Totaal aantal respondenten in gebruikers groep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	2	5
Werkende in het onderwijs	3	5
Werkende bij overheid	21	71
Werkende bij NGO	4	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	0	3
Geïnteresseerde burger	23	46
Toevallige bezoeker	0	7
Niet beantwoord	0	3
Totaal	54	149

De regelmatige bezoeker, wekelijks of vaker, heeft minder behoefte aan informatie over het internationale waddengebied dan de bezoekers die minder regelmatige www.Waddenzee.nl bezoeken. Ruim de helft van de wekelijkse bezoekers mist informatie over het internationale waddengebied (zie tabel 74).

<i>Tabel 74</i> Frequentie/gewenste informatie	Informatie over het internationale Waddengebied	Totaal
Dit is de eerste keer	5	28
1 keer of minder per maand	19	58
1 keer per 2 weken	13	29
1 keer per week	10	17
Meer dan 1 keer per week	6	16
Niet beantwoord	1	1
Totaal	54	149

Informatie over bestemmingsplannen en streekplannen

De behoefte aan bestemmingsplannen en streekplannen is voornamelijk afkomstig vanuit de gebruikersgroep geïnteresseerde burgers namelijk 18 van de 46. Vanuit de groep werkzaam bij de overheid missen 23 van de 71 deze informatie. Meer dan de helft van de groep werkzaam bij een onderzoeksinstelling, meer dan de helft van de studenten en werkenden in het onderwijs zouden graag meer informatie zien over dit onderwerp (zie tabel 75).

<i>Tabel 75</i> Gebruikersgroep/gewenste informatie	Informatie over bestemmingsplannen en streekplannen	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	2	5
Werkende in het onderwijs	2	5
Werkende bij overheid	23	71
Werkende bij NGO	2	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	2	3
Geïnteresseerde burger	18	46
Toevallige bezoeker	1	7
Niet beantwoord	0	3
Totaal	51	149

Bij de bezoekers die de site 1 keer of minder per maand bezoeken of 1 keer per 2 weken mist bijna de helft informatie over bestemmingsplannen en streekplannen. Als het gaat om de wekelijkse bezoekers missen 11 van de 33 informatie over dit onderwerp (zie tabel 76).

<i>Tabel 76</i> Frequentie/gewenste informatie	Informatie over bestemmingsplannen en streekplannen	Totaal
Dit is de eerste keer	4	28
1 keer of minder per maand	25	58
1 keer per 2 weken	10	29
1 keer per week	6	17
Meer dan 1 keer per week	5	16
Niet beantwoord	1	1
Totaal	51	149

Wetenschappelijke rapporten/publicaties m.b.t. het waddengebied

Meer dan de helft van de studenten heeft behoefte aan meer wetenschappelijke rapporten/publicaties m.b.t. het waddengebied. Ook bijna de helft van de respondenten die werkzaam zijn in het onderwijs zien graag meer over dit onderwerp. Verder is er voornamelijk behoefte aan informatie over dit onderwerp vanuit de respondenten werkzaam bij de overheid, 27 van de 71, maar ook meer dan de helft van de geïnteresseerde burgers, 24 van de 46, zou het waarderen als er meer wetenschappelijke rapporten en publicaties te vinden zouden zijn op de site (zie tabel 77).

<i>Tabel 77</i> Gebruikersgroep/gewenste informatie	Wetenschappelijke rapporten/publicaties m.b.t. het Waddengebied	Totaal aantal respondenten in gebruikersgroep
Scholier (basisschool, voortgezet onderwijs)	1	2
Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	3	5
Werkende in het onderwijs	2	5
Werkende bij overheid	27	71
Werkende bij NGO	6	7
Werkende bij een onderzoeksinstituut	2	3
Geïnteresseerde burger	24	46
Toevallige bezoeker	3	7
Niet beantwoord	0	3
Totaal	68	149

Als het gaat over wetenschappelijke rapporten en publicaties is het verschil tussen de regelmatige en de minder regelmatige bezoeker het grootst. 41 van de respondenten die de site 2 keer per maand of minder bezoekt tegenover 18 van de wekelijkse bezoekers (zie tabel 78).

<i>Tabel 78</i> Frequentie/gewenste informatie	Wetenschappelijke rapporten/publicaties m.b.t. het Waddengebied	Totaal
Dit is de eerste keer	9	28
1 keer of minder per maand	21	58
1 keer per 2 weken	20	29
1 keer per week	8	17
Meer dan 1 keer per week	9	16
Niet beantwoord	1	1
Totaal	68	149

Wat moet er volgens u worden toegevoegd aan www.waddenzee.nl?

Er was ook de mogelijkheid om eigen ideeën aan te dragen in de vrije invul ruimte. De uitkomsten hiervan zijn te vinden in de bijlage.

6. Discussie

De respons voor de enquête was lager dan gehoopt. Hoewel er een goed beeld is ontstaan over de website en wat de gebruikers daarvan vinden is het lastig om hier statistisch iets mee te doen. We hebben er bewust voor gekozen de enquête niet op te dringen aan de bezoeker wat wel gebeurt op andere sites, wat er weliswaar voor zorgt dat mensen niet geïrriteerd raken maar wat ook voor een lagere doch serieuze response zorgt.

Wat wel een effectieve manier is, was het gebruiken van de e-mail adressenlijst van InterWad om mensen uit te nodigen om deel te nemen aan de enquête. Deze adressen lijst bevat adressen van mensen uit het werkveld, NGO's, onderzoeksinstellingen en de pers. Het gebruik van deze mailing lijst heeft ervoor gezorgd dat de meerderheid van de respondenten in de gebruikersgroep 'Werkende bij de overheid' valt. Doordat het grootste deel van de respondenten door ons is uitgenodigd via de e-mail lijst van InterWad is de enquête niet representatief voor alle doelgroepen. Ook de mensen die werkzaam zijn bij ICTU zijn uitgenodigd de enquête in te vullen. Dit gold overigens alleen voor de mensen die bekend waren met de site. Het is niet te controleren of ook daadwerkelijk alleen mensen die bekend zijn met de site de enquête hebben ingevuld.

Toch zijn de doelgroepen duidelijk te onderscheiden kijkend naar de resultaten en hebben respondenten de tijd genomen voor de enquête waardoor er goede opmerkingen waren en er kritische antwoorden op de vragen kwamen waardoor er wel meer gedaan kan worden met de resultaten.

Bijlagen

Positief

- Ga zo door!
- Ga vooral zo door, ik vind het geweldig waar jullie je allemaal voor inzetten. En de website vind ik ook geweldig.
- Prima site.
- Over het algemeen een goede indruk van de site.
- Ik vind het een leuke, informatieve en duidelijke site. Mensen kunnen hier de nodige informatie vinden over de wadden. Hartstikke Leuk.
- Het is een open, prettige site waar veel informatie te vinden is, snel (behalve misschien de Watlas, die soms vastloopt). Er zouden misschien meer links op kunnen (naar wadgemeenten b.v.). Voor een eerste zoektocht in het wadengebied een perfect startpunt!

Lay-out

- De site heeft een degelijke en betrouwbare uitstraling. Kan hier en daar misschien nog wat "opgeleukt" worden met mooie foto's van het wad. Dat doet het denk ik altijd goed!
- Rustig, fris, overzichtelijk en plezierig beeld. Door plezierig taalgebruik (korte zinnen, niet te wetenschappelijke termen) haakt de lezer niet af. De menustructuur is simpel en duidelijk. De vele links naar andere sites of informatie bronnen zijn erg.
- Site ziet er (nog steeds) mooi uit, is informatief en entertaining...kortom: prima werk! (mis alleen wel een beetje de aquabrowser).
- Misschien wat meer kleur of mooiere lettertypen gebruiken het oog wil immers ook wat. Verder ben ik toch best tevreden met de website.
- Meer op de uitstraling letten, want die is toch echt heel belangrijk. En de informatie meer afmaken.
- Sluit de vormgeving voldoende aan bij de doelgroep?
- De site ziet eruit als een goedkope ansichtkaart (waddensneeuwklompjes?). De lay-out is verschillend voor Internet Explorer (slechter) en Firefox (stuk beter). Het is niet duidelijk wie de afzender / wat het doel van de site is, het is mij niet duidelijk voor wie.

Watlas

- De Watlas is wat onoverzichtelijk.
- Ik was vooral geïnteresseerd in de exacte ligging van de grens van het PKB gebied Waddenzee nabij Eemshaven. De beschikbare gegevens in de Watlas zijn fout.
- Ik vind de Watlas niet heel erg overzichtelijk, maar wat ik echt negatief vind is het feit dat je hele browser size opnieuw wordt ingesteld, na het maximaliseren doet hij dit weer je kunt dit niet uitzetten. Ik werk altijd met tabs en heb nooit 1 site open maar altijd wel meer. Daarom sluit ik de Watlas meestal terwijl ik anders de site zou open houden en een aantal minuten later misschien nog eens zou kijken.

Recreatie

- Als RWS'er die ook informatie aanlevert is mijn gebruik/beoordeling van de site zeer gekleurd en toegespitst. De gemiddelde recreant kan misschien nog beter worden bediend door de site meer te gebruiken als portaal voor zijn informatiezoektocht in Wadengebied. Mogelijk met directe toegang naar sites met puur recreatieve informatie b.v. VVV, bedrijven, gemeenten, natuurorganisaties etc

- Meer en betere informatie over de belevingswaarde van het waddenlandschap: waar zijn welke landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische kwaliteiten te vinden, wat valt er te doen, hoe kan men die kwaliteiten beleven en hoe worden die kwaliteiten geborgd.

- Ik bezoek al jaren met veel plezier Interwad. Ik denk dat Nederland van de drie waddenlanden de beste vertegenwoordiging op Internet heeft. Misschien wel daarom zou ik het leuk vinden als het verband met de andere gebieden beter tot uitdrukking kwam op de site: wat gebeurt er als je de Eems oversteeft? Hoe hangen de Nederlandse, Duitse en Deense delen samen? Hoe ziet die grens er uit in die bijna magische Dollard? Hoe zijn de vogelsoorten verdeeld over het totale gebied? Een andere tip die ik wil meegeven is een rubriek 'leesvoer', waarin geïnteresseerden kunnen vinden welke boeken er zoal te vinden zijn over het Wad, en welke aspecten deze behandelen. En tenslotte, je kunt nooit teveel foto's op een dergelijke site hebben staan!

Nieuws

- De rubriek nieuws zou iets meer items moeten bevatten (zoals vroeger). Nu moet je eerst naar actueel om die op te zoeken.

- De mix van nieuwsberichten is soms nogal opmerkelijk. De site van Groningen Seaports heeft ook een actueel onderdeel, dit lijkt wat professioneler met goed geschreven berichten, mooi voorbeeld om eens naar te kijken.

- Site is een erg 'politiek correcte' informatiebron, met door het beleid bepaalde optimisme dat altijd wat inauthentiek aandoet. Je denkt: 'dit neem ik met een korrel zout.'

Overig

- De zoekstructuur is mij niet altijd helder.

- Forumteksten te lang.

- Doelgroep Wadvvaarders is vooral geïnteresseerd in toeneming/afnemning van de verhekkings. En zoekt een openbaar forum voor discussie daarover.

- Gaarne meer over visserij.

- De printfunctie van Waddenzee.nl werkt niet voldoende.

Enquête

- Ik werk voor bedrijf (Nuon). Deze optie ontbreekt bij vraag 9.

- Als antwoordmogelijkheid bij vraag 9 mis ik 'Wadbetrokkene', dat kan zijn een bewoner van een waddengemeente of bijvoorbeeld een wadgebruiker/liefhebber, zoals ikzelf.

- Bij vraag 9 missen we een categorie: werkzaam in het Waddengebied. Als Wadvissers hebben we nu maar 'geïnteresseerde burger' ingevuld.

- Het is natuurlijk belachelijk dat een Waddenvisser niet genoemd staat in de rij bij vraag 9.

- Antwoord vraag 9: ben werkzaam voor een belangenorganisatie (waterrecreatie) zou graag gerichter op de waterrecreant informatie willen zien. Bijv. te regelen via Toeristisch Overleg Waddenzee (TOW).

Wat moet er toegevoegd worden aan www.waddenzee.nl?

- Niet teveel informatie.
- Historische informatie.
- Alle relevante informatie over de wadden.
- Informatie over gebruik van het Waddengebied.
- Bestaande beleidsstukken.
- Agenda van activiteiten, exposities etc.
- Beleidsplannen.
- Vergunningaanvragen, ontwerpstukken voor reactie.
- Een soort van werkstuk waardoor je kinderen kan helpen die wat moeten maken over de Waddenzee.
- Relevante kaderstellende besluiten.
- Meer informatie voor mensen die hun brood verdienen in de Waddenzee.
- Waterrecreatie: is anders dan eilandrecreatie.
- Contactgegevens organisaties m.b.t. wet en regelgeving.
- Meer praktische informatie voor recreant met b.v. vergunningen/regels.
- Visserij.
- MER rapporten van verschillende ingrepen in het waddengebied, wetenschappelijke publicaties.
- Live webcam.
- Toekomstbeeld/prognoses.
- Multifunctionele kaart met navigatie.

		Indien u werkzaam bent bij de overheid, bij welk overheidslichaam?					Totaal
			Gemeente	Provincie	Rijk	Waterschap/Hoogheemraadschap	
<i>Tabel 81</i>							
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl (Volledigheid van informatie)	Goed	22	3	0	13	0	38
	Matig	15	2	0	10	0	27
	Niet beantwoord	1	0	0	4	1	6
	Onvoldoende	3	0	0	0	0	3
	Voldoende	32	11	15	16	1	75
Totaal		73	16	15	43	2	149

		Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:				Totaal Niet beantwoord
		Niet beantwoord	Studie	Vrijtijdsbesteding	Werk	
<i>Tabel 82</i>						
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl (Volledigheid van informatie)	Goed	2	1	21	14	38
	Voldoende	1	1	25	48	75
	Matig	2	2	3	20	27
	Onvoldoende	0	0	0	3	3
	Niet beantwoord	1	0	1	4	6
Totaal		6	4	50	89	149

		Bezoekt u www.waddenzee.nl vooral voor:				Totaal Niet beantwoord
		Niet beantwoord	Studie	Vrijtijdsbesteding	Werk	
<i>Tabel 83</i>						
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl (Actualiteit)	Goed	2	0	22	34	58
	Voldoende	1	4	20	40	65
	Matig	2	0	4	8	14
	Onvoldoende	0	0	1	4	5
	Niet beantwoord	1	0	3	3	7
Totaal		6	4	50	89	149

		Indien u werkzaam bent bij de overheid, bij welk overheidslichaam?					Totaal
			Gemeente	Provincie	Rijk	Waterschap/Hoogheemraadschap	
<i>Tabel 84</i>							
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl (Actualiteit)	Goed	28	6	7	17	0	58
	Matig	6	1	1	6	0	14
	Niet beantwoord	2	0	0	4	1	7
	Onvoldoende	4	0	0	1	0	5
	Voldoende	33	9	7	15	1	65
Totaal		73	16	15	43	2	149

--	--

		Bent u:									Totaal Geïnteresseerde burger
		Geïnteresseerde burger	Niet beantwoord	Scholier	Student	Toevallige bezoeker	Werken de bij een onderzoeksinstituut	Werken de bij NGO	Werken de bij overheid	Werkende in het onderwijs	
<i>Tabel 85</i>											
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl(Actualiteit)	Goed	20	1	1	0	1	2	1	29	3	58
	Voldoende	20	0	1	4	3	1	4	30	2	65
	Matig	3	1	0	0	2	0	1	7	0	14
	Onvoldoende	2	1	0	0	0	0	1	1	0	5
	Niet beantwoord	1	0	0	1	1	0	0	4	0	7
Totaal		46	3	2	5	7	3	7	71	5	149

		Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl?						Totaal 1 keer of minder per maand
		1 keer of minder per maand	1 keer per 2 weken	1 keer per week	Dit is de eerste keer	Meer dan 1 keer per week	Niet beantwoord	
<i>Tabel 86</i>								
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl(Uitstraling)	Goed	29	9	6	15	6	1	66
	Matig	7	4	2	1	1	0	15
	Niet beantwoord	2	1	1	4	0	0	8
	Onvoldoende	2	1	0	5	0	0	8
	Voldoende	18	14	8	3	9	0	52
Totaal		58	29	17	28	16	1	149

		Hoe vaak bezoekt u www.waddenzee.nl?						Totaal 1 keer of minder per maand
		1 keer of minder per maand	1 keer per 2 weken	1 keer per week	Dit is de eerste keer	Meer dan 1 keer per week	Niet beantwoord	
<i>Tabel 87</i>								
Geef per aspect aan wat u vindt van www.waddenzee.nl(Overzichtelijkheid)	Goed	23	7	8	12	5	1	56
	Matig	9	5	3	4	4	0	25
	Niet beantwoord	0	1	1	4	0	0	6
	Onvoldoende	2	1	0	2	0	0	5
	Voldoende	24	15	5	6	7	0	57
Totaal		58	29	17	28	16	1	149

Tabel 88		Geef per aspect aan wat u vindt van deze door u meest bezochte rubriek(Vindbaarheid van informatie)			Totaal Goed
		Goed	Matig	Voldoende	
Bent u:	Geïnteresseerde burger	2	0	0	2
	Niet beantwoord	0	1	0	1
	Student (MBO, HBO, Universiteit, anders)	0	0	1	1
	Toevallige bezoeker	1	0	0	1
	Werkende bij NGO	0	1	1	2
	Werkende bij overheid	4	1	5	10
Totaal		7	3	7	17

Tabel 89 Indien werkzaam bij de overheid, bij welk overheidsorgaan?		
	Frequency	Percent
	73	49.0
Gemeente	16	10.7
Provincie	15	10.1
Rijk	43	28.9
Waterschap/Hoogheemradschap	2	1.3
Totaal	149	100.0

Tabel 90 Welke rubriek vindt u onvoldoende?		
	Frequency	Percent
Actueel	8	5.4
Overheid	6	4.0
Thema's	6	4.0
Vrijetijd (inclusief foto's en gedichten)	4	2.7
Discussie	11	7.4
Watlas	6	4.0
Wadwijzer	4	2.7
Waddeninzicht	1	.7
Analyse	1	.7
Forum	5	3.4
Geen (ga door naar vraag 8)	92	61.7
Niet beantwoord	5	3.4
Totaal	149	100.0

Tabel 91 Hoe bezoekt u www.waddenzee.nl?		
	Frequency	Percent
Dit is de eerste keer	28	18.8
1 keer of minder per maand	58	38.9
1 keer per 2 weken	29	19.5
1 keer per week	17	11.4
Meer dan 1 keer per week	16	10.7
Niet beantwoord	1	.7
Totaal	149	100.0

<i>Tabel 92</i>		
Welke rubriek bezoekt u het meest?	Frequency	Percent
Actueel	21	14.1
Laatste nieuws (rechts op de homepage)	45	30.2
Recent geplaatst (midden op de homepage)	22	14.8
Overheid	13	8.7
Vrijetijd (inclusief foto's en gedichten)	10	6.7
Thema's	17	11.4
Discussie	1	.7
Watlas	6	4.0
Waddeninzicht	2	1.3
Wadwijzer	5	3.4
Niet beantwoord	7	4.7
Totaal	149	100.0